

Capítulo 6: Visiones y vías de futuro

En este último apartado presentaremos cuatro vías que buscan continuar las reflexiones sobre la intervención social, derivadas del trabajo de investigación realizado. Estas vías han sido producto por un lado, de la lectura que hemos hecho de la totalidad del presente texto y, por otro lado, de discusiones realizadas en grupos de trabajo y con personas relacionadas con el campo de la investigación y la intervención social sobre diferentes secciones del texto (en especial sobre la perspectiva situada de la intervención social). Cada una de estas vías muestra un camino que presenta o bien posibilidades de reflexiones presentes y futuras sobre la intervención social o bien vías que posibilitan acciones de transformación social. En este sentido, el objetivo de este apartado es el de mostrar aquello que "se puede decir a partir de este texto" (Ricoeur, 1971), dado los efectos de conexión, disentiendo, trabajo conjunto y discusión que nos gustaría producir en los/as lectores.

En una primera parte trabajaremos la trayectoria hecha en la investigación a partir del análisis de las diferentes formas de entender el cambio y la intervención social. Reflexionaremos sobre: 1) Los aspectos que hemos tomado para pensar la intervención social (en cuanto a las diferentes explicaciones sobre formas de organización social y cambio social) de desarrollos en las tradiciones funcionalistas, marxistas y anarquistas (estudiadas en el segundo capítulo); 2) El análisis hecho con relación a las perspectivas 'dirigidas' 3) El análisis con respecto a las perspectivas participativas y 4) Los conceptos fundamentales tratados en la 'perspectiva situada para la intervención social'.

En la segunda parte trabajaremos con temas que han sido producto de discusiones en los diferentes foros en los que se ha presentado parcialmente este trabajo (discusiones grupales, exposiciones dentro del departamento de psicología social de la Universidad Autónoma de Barcelona o conversaciones con profesores/as y profesionales de la intervención social). Estos temas son de diversa índole y, a nuestro entender, no han sido suficientemente discutidos en las páginas precedentes y por esto dedicamos algunos comentarios sobre los mismos.

La tercera parte mostrará 4 metáforas que han surgido a través de la investigación para hablar sobre la intervención social y sobre el papel de quienes intervienen en éstos procesos. Éstas están pensadas para formular,

trabajar y reflexionar sobre aquello digno de transformar en diferentes procesos sociales. Las metáforas que propondremos serán: 1) Stick holder (quien sostiene la vara); 2) El altavoz; 3) La bisagra; y 4) El/la constructor/a de canales. Cada una de estas metáforas busca mostrar, a través de una imagen, un conjunto de asunciones sobre la intervención social. En este apartado discutiremos brevemente, qué pueden implicar cada una de estas metáforas como posibilidades y límites de cómo entender nuestra función, como potenciales entes interventores, en procesos de intervención/articulación.

Por último, en la cuarta parte, se trabajarán las características de un proceso de intervención/articulación que estamos desarrollando actualmente en el que las ideas trabajadas en la 'perspectiva situada para la intervención social' han sido tomadas en cuenta para la formulación de objetivos y de vías de acción.

Estos cuatro caminos se presentan como productos concretos que se han derivado de la presente investigación y como vías abiertas para reflexionar y actuar en procesos de intervención/articulación. De esta manera, pretenden abrir espacios en los que se pueda hablar de estos temas, como puntos de partida para diálogos, desacuerdos, negociaciones y alianzas posibles.

6.1 *El camino seguido: desde la intervención social a la idea de articulación*

El primer camino mostrará, resumidamente, el trayecto que abarca esta investigación, tomando en cuenta sobre todo los análisis realizados a las perspectivas estudiadas. Como se ha dicho, este trabajo ha surgido a partir de una inquietud con relación a las diferentes formas de abordar la intervención social. Esta área de estudio es de gran relevancia en disciplinas como la psicología social, la sociología o el trabajo social; las cuales producen formulaciones que resaltan como pertinente la acción sistemática sobre "la realidad". El ámbito de la intervención produce espacios que buscan tomar acciones, desde las capacidades teóricas, técnicas y profesionales, para transformar estados de cosas que son vistas como problemáticas. En mi caso, las formulaciones sobre psicología social comunitaria han tenido gran influencia. La crítica hecha desde esta perspectiva a otras formas de intervención y la importancia del compromiso explícito de los equipos interventores con la necesidad de transformación de situaciones cotidianas de injusticia social, han sido el caldo de cultivo de una preocupación de formas de acción política posibles desde ámbitos académicos y profesionales.

La preocupación sobre diferentes formas de intervenir y sobre la necesidad de pensar nuevas vías de reflexión en este ámbito nos llevaron a plantear una investigación con dos objetivos: 1) La revisión de desarrollos en las teorías sobre intervención social, para analizar los conceptos y principios que fundamentan las prácticas de intervención de algunos sistemas de intervención (tales como los servicios sociales o la cooperación internacional) y de modelos de intervención tanto dirigida como participativa; y 2) La construcción de una propuesta de reflexión para la intervención social basada en discusiones en el ámbito de la definición de problemas sociales, agentes de la acción de transformación y posturas sostenidas en torno al conocimiento.

Esta revisión fue planteada desde el primer momento como un estudio de los desarrollos teóricos en estas áreas debido a: 1) La imposibilidad de abarcar la gran cantidad de experiencias prácticas de intervención que se llevan a cabo actualmente; y 2) El interés por entender y producir análisis sobre los fundamentos teóricos de la intervención social, más que hacer un estudio de evaluación de experiencias concretas, cosa que hemos encontrado más frecuentemente en la literatura sobre el tema. En este sentido analizamos textos que trabajaran con las diferentes nociones asociadas a la intervención social.

Como paso previo para el logro de los objetivos planteados, decidimos hacer una revisión de algunos aspectos de las tradiciones funcionalista, marxista y anarquista; en particular desarrollos que trataran nociones sobre cómo se entiende el orden social y cómo se logra el cambio social, basándonos en la idea de que estos desarrollos se relacionan con las diferentes perspectivas de la intervención social. Finalmente, reflexionamos hacer qué heredamos de estos sistemas teóricos para poder pensar en la intervención social y, además, crear ejes de análisis que nos sirvieran para dialogar con los textos relacionados con estos tipos de intervención.

En el pensamiento de la sociedad vista como sistema social se estudia la función que tienen diversas prácticas sociales e instituciones en el mantenimiento de la sociedad. En este sentido, el cambio social es posible porque las cosas varían para establecer el equilibrio del sistema. La intervención es posible o bien para la integración de lo desviado a la norma general, o bien, para hacer planes de transformación con el objetivo de que ciertas instituciones puedan equilibrar los desperfectos del sistema. Así, la intervención no está planteada como transformación del sistema sino como

transformación de elementos (personas, grupos, instituciones...), disfuncionales a él, que deben ser estudiados y tratados para que se vuelvan funcionales.

La sociedad como conflicto de clases de la tradición marxista se presenta más bien como una sociedad que está basada sobre las relaciones de dominación y explotación que, además, son mantenidas y reproducidas a través de sistemas político – jurídico e ideológicos (en el sentido que dichas relaciones de explotación son vistas como naturales para la mayoría de la población). La clase trabajadora, justamente por su condición de grupo explotado, es la que puede emprender la transformación social hacia una sociedad sin relaciones de dominación. Existen discusiones dentro del contexto teórico marxista si ese cambio debe ser violento o pacífico; revolución o reformismo, etc. En todo caso, el cambio social es posible a partir de un movimiento político organizado, desde la clase trabajadora y con intelectuales que acompañan su causa. Este movimiento tiene como objetivo principal el cambio en el modo de producción capitalista y las relaciones de dominación propias de éste.

La sociedad como sistema de dominación y autoridad de las tradiciones anarquistas, como los desarrollos marxistas, muestra que la sociedad capitalista está basada en una serie de relaciones de explotación. La propiedad privada, la familia y el Estado son producto de relaciones injustas y perpetúan ese tipo de relaciones. La transformación social debe tener como objetivo fundamental la abolición de la propiedad privada y del Estado como formas de explotación de las mayorías por parte de una minoría dominante. Esta transformación, violenta o no (según las diferentes versiones), proviene del descontento de las masas con ese estado de cosas. La sociedad ideal se caracteriza por formas de auto organización, bien sea en cooperativas de trabajo o en negociaciones entre individuos libres de la autoridad que implica la organización centralizada y dirigida por las fuerzas poderosas. Con relación al ámbito político, tanto Proudhon como Bakunin abogan por un sistema descentralizado y federativo de organización en el que se pueda dar la auto organización local. Las principales diferencias de las posturas anarquistas con las marxistas consisten en: 1) El papel del Estado, ya que según los autores anarquistas mencionados, éste debe ser abolido y según ciertas versiones del marxismo, éste debe ser usado como instrumento de socialización de los medios de producción (por lo menos en un primer momento de transición hacia una sociedad comunista); 2) Los desarrollos anarquistas revisados confían en la auto regulación de los grupos pequeños y no ponen tanto énfasis en el

conocimiento que se pueda crear de la sociedad para la acción política y la auto organización, a diferencia del marxismo que, en la mayoría de sus versiones, sostiene que el conocimiento acerca de los mecanismos de manutención y reproducción de la sociedad, propio de la *intelligentsia*, debe ser fundamento para la organización de la clase obrera.

Ahora bien una vez estudiadas diferentes formas de comprender el orden y cambio social, pasamos a analizar cuáles ideas son fundamentales para la posibilidad de pensar en la intervención social. Éstas son:

- Cierta descontento con el orden social: Para poder intervenir hacia la transformación social; es necesario pensar en que existe algún desperfecto con el orden social que debe ser transformado. En las tres versiones estudiadas, está presente este elemento o bien como desequilibrio del sistema o bien como una sociedad vista como sistema de explotación de unos grupos sobre otros.
- Posibilidad y deseabilidad del cambio social: La intervención social se basa también en la idea de que es posible lograr cambios a partir de acciones humanas sistemáticas y, además, que es deseable que ocurra dicha transformación (como hemos visto, en cuanto a la dirección de este cambio existen grandes diferencias entre los sistemas de pensamiento estudiados).
- Acción colectiva: Las transformaciones a las que hacen referencia los sistemas teóricos estudiados aluden a la acción colectiva como motor de la transformación social. La base de la intervención social es que la acción hacia transformaciones concretas se haga colectivamente.
- El conocimiento como guía de la acción: Una idea necesaria para pensar en la intervención como ámbito profesional y no sólo como acciones de grupos humanos hacia el cambio, es que el conocimiento puede servir como guía de la acción. Tanto en las versiones funcionalistas como en las versiones marxistas estudiadas, el conocimiento guía definiciones de problemas y guías de acción hacia la transformación (en el primer caso como forma de detectar desperfectos en el sistema social y en el segundo a través del desenmascaramiento de los mecanismos ideológicos de conciencia). En la tradición anarquista, en cambio, el conocimiento no toma especial relevancia para las acciones de transformación.
- Intervención como diálogo entre diferentes actores: Las propuestas que sostienen que hay ciertas personas que por su conocimiento, como por

ejemplo los equipos interventores o los/as intelectuales en el caso de algunas versiones del marxismo, son diferentes a quienes sufren los problemas o aquellos grupos privilegiados para promover el cambio social, se produce un espacio vacío entre los diferentes niveles de intervención en la realidad. Es necesario el diálogo entre estos dos entes colectivos para poder lograr una acción efectiva de transformación. Por lo tanto, en la intervención social se hace necesario pensar en la relación entre aquellos entes que "conocen" la realidad y aquellas personas que están en situaciones problemáticas.

A partir de estas premisas fundamentales sobre el orden social y las formas de transformación social posibles, estudiamos tanto las formas de intervención que hemos llamado 'dirigidas' y aquellas que se basan en la idea de participación.

6.1.1 Intervenciones dirigidas

Para estudiar la intervención dirigida hemos elegido desarrollos relacionados con sistemas institucionales tales como los servicios sociales y la cooperación internacional y con posturas que teorizan sobre el apoyo social y los grupos de ayuda mutua. Estos materiales nos han dado un amplio abanico de textos en los que se tratan principios fundamentales, relaciones institucionales y formas de actuación de estos ámbitos. A partir de aquí hicimos un análisis conjunto para estos tres ejemplos guiado por los siguientes ejes de análisis: 1) Cómo se construyen los problemas sociales (diagnóstico de la sociedad), 2) Cómo se construyen las soluciones, 3) Cuáles son los entes relevantes para la solución, 4) El uso del conocimiento y de las técnicas para la intervención, y 5) El cambio social posible y deseable.

El diagnóstico que se presenta desde los modelos de 'intervención dirigida' es el de la desigualdad social. Hay colectivos que se encuentran excluidos o en riesgo de exclusión de los recursos económicos, sociales y culturales de la sociedad. Es necesario intervenir en los problemas sociales para lograr mayores niveles de calidad de vida para estas personas y colectivos. Esta intervención se hace a partir de demandas sociales (hechas, tanto por los/as usuarios/as de los servicios, por organizaciones que funcionan como interlocutoras de los grupos con problemas sociales o a partir de demandas definidas desde los diferentes niveles de administración local o internacional). La intervención se hace bajo los principios de responsabilidad (el Estado o los

países 'ricos', por ejemplo, son responsables en cierta medida de promover el bienestar y la adjudicación de recursos para la intervención) y solidaridad (en el sentido de protección y ayuda a quienes "están peor que nosotros/as"). La transformación social se da a través de la injerencia en ciertos contextos definidos como problemáticos, a partir de la lectura hecha por parte de los sistemas de intervención, de dichas demandas. Estos sistemas incluyen agentes financiadores, personas definidas con conocimiento teórico y práctico adecuado para la intervención, instituciones de servicios sociales, políticas sociales, contenidos académicos, etc. De esta manera, los sistemas de intervención social inciden sobre los espacios que son definidos como carentes y deficitarios a partir de recursos provenientes de determinados entes (tales como los Estados nacionales o los organismos de financiación internacional en el caso de la cooperación internacional). La intervención busca adecuar o normalizar estos espacios problemáticos haciendo uso de los conocimientos y técnicas desarrollados en los ámbitos científicos y de experiencia profesional (Rose, 1996; Burman, 1999). Las intervenciones dirigidas no se plantean la transformación de la lógica de la sociedad donde se desenvuelven, sino la de integrar a colectivos con carencias.

Los principales agentes involucrados son, por un lado, el proceso, persona, grupo o institución que necesita de una transformación (definidos como problemáticos); y, por otro lado, los sistemas de intervención definidos como capaces de planificar y ejecutar acciones sistemáticas con la finalidad de provocar esta transformación en el primero.

El cambio social deseable, desde estas perspectivas de intervención social, es lograr una mayor calidad de vida para las personas beneficiarias de la acción interventiva. Se propone ayudar a integrar a quienes están excluidos/as - o en riesgo de exclusión - a los mecanismos de la sociedad. Por esto, se interviene dentro de los espacios problemáticos conformados por colectivos necesitados, definidos como carentes. No se interviene en aquellos espacios que funcionan con rentabilidad probada y productividad aceptable. Se interviene en lo imperfecto, lo marginal. La posibilidad de este cambio es a través de la intervención en diferentes contextos locales. Se hacen intervenciones a través de proyectos de escala micro social en el que se definen las acciones necesarias para paliar algún problema social o para ayudar a algún colectivo o persona en desventaja. Estos proyectos son planificados desde los centros de decisión y conocimiento (ámbitos políticos y técnicos de la intervención – por

esto hemos designado a estas formas de intervención como dirigidas) a partir de la lectura de las demandas de diferentes entes sociales y afectan a colectivos específicos definidos como problemáticos desde aquellos centros de decisión.

En estos modelos, el cambio social es posible siempre que sea a pequeña escala y funcional para la sociedad. Las intervenciones 'dirigidas' están relacionadas con un marco funcionalista de entendimiento de la sociedad porque no buscan una transformación de la sociedad en su conjunto sino atacar aspectos que son vistos como problemáticos de modo que se pueda lograr una mejor integración de las personas afectadas por estos problemas a la sociedad, se equilibran los desperfectos ocasionados por el sistema con mecanismos e instituciones sociales preparadas y legitimadas para realizar esta intervención. Por lo tanto, estas instituciones cumplen con una función de mantenimiento de la sociedad a través de la capacidad para intervenir sobre los problemas y vida de las personas y, además, porque están legitimadas por las políticas locales, nacionales e internacionales y por el saber técnico de los/as profesionales para llevar a cabo procesos de este tipo. Se busca incidir en los espacios y colectivos que tienen problemas (según la definición que quien está en posición de legitimidad para hacer esta definición: políticos/as y técnicos/as). Es como una reforma en la que se ajustan las partes disfuncionales del sistema.

6.1.2 Perspectivas participativas

La principal diferencia entre las perspectivas participativas y las de 'intervención dirigida' es que las primeras conceptualizan al grupo como interlocutor y actor privilegiado para la transformación social. Ellas hacen énfasis en que las personas que están afectadas por los problemas sociales deben ser parte de la solución de aquellos problemas. Por lo tanto, el diseño, ejecución y evaluación de los programas y acciones se hace a partir del diálogo entre aquellas personas que intervienen y las personas afectadas por problemas concretos. Para el análisis de estas perspectivas hemos escogido desarrollos de 1) La educación popular, 2) La teología de la liberación, 3) La investigación– acción – participativa y 4) La psicología comunitaria. Estas perspectivas han sido analizadas sobre la base de los ejes mencionados: construcción del diagnóstico de la sociedad, construcción de las soluciones, entes relevantes para estas soluciones y cambio social posible y deseable.

En estas perspectivas los problemas sociales están definidos como producto de estructuras sociales donde se dan relaciones de opresión de ciertos grupos sociales por parte de otros grupos (propietarios/as de los medios de producción, entes gubernamentales, países 'desarrollados', etc.). Esta opresión está enmascarada por mecanismos de ocultación que funcionan como contenidos ideológicos que hacen ver las relaciones sociales desiguales como naturales, cosa que permite, a su vez, la reproducción del sistema social opresivo.

Para la solución de los problemas derivados de este sistema social, las perspectivas participativas parten de la necesidad de que las personas afectadas con problemas concretos deben tomar parte en la solución de dichos problemas; en este sentido, se busca promover la participación de dichas personas en trabajos en los que, conjuntamente con profesionales comprometidos con la transformación social, se busquen vías de acción para trabajar sobre estas problemáticas. Los temas tratados en procesos de intervención social, están definidos en el seno de este trabajo conjunto. Esta característica responde a premisas epistemológicas y políticas que sostienen los diferentes desarrollos en estas perspectivas. En cuanto al aspecto epistemológico, las perspectivas participativas proponen que tanto el conocimiento científico (propio de los/as agentes externos/as) como el conocimiento popular (de grupos comunitarios o colectivos con los que se trabaja) debe ser igualmente relevante en procesos concretos de acción social que se emprendan. El diálogo en el que se comparten los diferentes conocimientos permite elaborar una comprensión de las formas de vida de las personas con las que se trabaja y, al mismo tiempo, producir procesos de concientización en el que estas personas se den cuenta de las relaciones de opresión que sostienen estas situaciones. Este diálogo, entre personas que sufren directamente las formas de opresión y profesionales que trabajan con ellas, funciona como movilizador de las acciones de transformación. El principio de participación que sostienen las perspectivas participativas también es un principio político porque incorpora la voz de aquellas personas que usualmente están al margen de las decisiones políticas y económicas de la sociedad, con el fin de incorporarlas en la solución de los problemas que les aquejan siguiendo así un fundamento de democracia participativa en el que estas personas, a partir de las intervenciones que se realicen, logren cada vez mayores grados de control y poder sobre sus vidas y el medio ambiente que las rodea (empowerment). Estos procesos se enfrentan a las formas de intervención

tradicional en el que las decisiones sobre qué es lo problemático y cómo se deben solucionar estos problemas se define a partir del conocimiento de los/as expertos/as o en instancias en las que la voz de las personas afectadas no es tomada en cuenta. Así, las perspectivas participativas parten de una relación sujeto – sujeto entre equipo interventor y personas de la comunidad o colectivo con el que se emprende un proceso de transformación.

Los agentes sociales relevantes dentro de las perspectivas participativas son, por un lado, las personas de la comunidad o grupo con el que se trabaja y, por otro, los/as interventores/as o intelectuales comprometidos/as con los procesos de transformación social. Los miembros de la comunidad no son necesariamente personas que son parte de algún colectivo 'problemático' como en las intervenciones 'dirigidas'; se trata de personas que son parte (y se sienten parte) de algún grupo o comunidad y que quieren participar (y muchas veces ya lo está haciendo) en procesos de transformación social. El concepto de participación, en estas perspectivas, incorpora la toma de decisiones por parte de quien participa en el grupo a partir del proceso de diálogo entre profesionales (o agentes externos) y personas del grupo. Los/as profesionales que intervienen a partir de modelos participativos se alejan del encargo de control social del cual acusan a las 'intervenciones dirigidas', más bien hacen una fuerte crítica a los efectos de dominación de aquellas y actúan como 'catalizadores sociales' de procesos de transformación.

Ahora bien, estas perspectivas al proponer una comprensión conflictivista de la sociedad, no buscan que las personas con las que se trabaja se adapten a las situaciones de opresión, sino que buscan pequeñas transformaciones en aspectos relevantes de la vida de estas personas para lograr cada vez mayores grados de control sobre sus vidas. Aunque el cambio social deseable sea la transformación de las situaciones de injusticia estructural y asimetrías de poder presente en la sociedad, se hacen intervenciones en escala micro social para la transformación de situaciones que son vistas como problemáticas por los grupos con los que se trabaja. En este sentido, encontramos que en las perspectivas participativas se plantea la posibilidad de la transformación social a pequeña escala, mientras que se propone que la fuente de los problemas sociales actuales tiene que ver con las formas en la que están estructurados los sistemas sociales y la distribución de recursos dentro de ellos. Sólo la confianza en que diferentes movimientos populares se organicen en torno a los procesos de educación popular, psicología comunitaria e investigación acción

participativa y logren participar en procesos de decisión puede ser la vía de una transformación que incida (de forma no violenta) en las formas de organización social actuales. A partir de la relación entre agentes externos/as (profesionales, voluntarios/as, etc.) y personas de la comunidad, es posible transformar los puntos de vista de ambos grupos y actuar conjuntamente, a partir de los recursos diferenciados, para la transformación social.

6.1.3 Una 'perspectiva situada' para la intervención social

El estudio de las teorías sobre los sistemas sociales y los análisis de las formas de intervención revisadas, nos llevaron a una serie de reflexiones críticas sobre la intervención social y los conceptos trabajados en estos ámbitos. A partir de la revisión de literatura en el ámbito de perspectivas críticas, tales como el socioconstruccionismo, desarrollos feministas, ideas del 'postmarxismo', entre otras, desarrollamos reflexiones que podían cuestionar estos conceptos y mostrar formas alternativas de entender los ámbitos de definición de situaciones problemáticas, los agentes sociales para la transformación y las formas de entender el conocimiento. De este modo, nos planteamos la producción del 5 capítulo que, a diferencia de los dos precedentes, no busca analizar desarrollos relacionados con la intervención social sino que tiene como objetivo plantear una perspectiva situada para la intervención.

En primer lugar, para trabajar sobre la definición de **problemas sociales** acudimos a la literatura que critica las formas en las que es entendido el conocimiento científico como representación fiel de la realidad (a partir de métodos especializados para descubrir las verdaderas relaciones sociales). Apoyándonos en esta literatura desarrollamos una forma alternativa de definir aquello que es necesario transformar; ya que consideramos que una perspectiva situada de la intervención social debe dar cuenta de los aspectos de las vidas de las personas, de las relaciones, discursos y prácticas sociales que es necesario transformar. Esto implicaría acciones colectivas que buscan un objetivo. La principal crítica que formulamos a las propuestas de la intervención social estudiadas en los capítulos precedentes es que los problemas sociales se definen a partir del conocimiento experto. En las intervenciones dirigidas, la definición de qué es un problema social se da a través de la lectura/definición de políticos y equipos de intervención de las demandas de diferentes entes sociales. En las perspectivas participativas el concepto de ideología, en tanto contenidos de conciencia que naturalizan/ocultan las relaciones de opresión, legitima ciertas lecturas de las

causas de las situaciones problemáticas en las que viven las personas de la comunidad. La necesidad de concientización de estas personas, necesaria en estas propuestas para la movilización a la acción, asume la posibilidad de un 'meta' conocimiento de las condiciones 'reales' de opresión de los grupos con los que trabaja por parte de quien interviene.

En una perspectiva situada de la intervención social aquello digno de transformación se define en fijaciones (temporales y precarias) de significados a partir de las articulaciones de diferentes posiciones de sujeto. Estas articulaciones emergen como antagónicas a otros espacios sociales y adquieren su significado en contextos específicos. En este sentido, la definición de aquello digno de transformación se da en las alianzas, negociaciones, posiciones contrarias, etc. de diferentes agentes sociales tales como equipos de intervención, personas afectadas, asociaciones con intereses en juego, instituciones, etc. imbuidas en relaciones de poder, autoridad y legitimación. Esta propuesta difiere de otras formas de intervención social en que cuestiona la propia definición de condiciones problemáticas proponiendo que es un asunto político en tanto que configura y es configurado por las relaciones sociales en contextos dados. De esta manera intentamos, con esta propuesta, pensar en la involucración de agentes sociales de diferentes ámbitos en la definición de lo que es digno de transformación y no sólo a quienes forman parte de los sistemas de intervención (tales como equipos interventores e instituciones que les dan soporte).

Con relación a los **agentes sociales de cambio**, a partir de los análisis hechos sobre las perspectivas de intervención social, hemos visto que se definen básicamente dos agentes de la acción: quienes intervienen (que poseen las herramientas adecuadas para dicha acción) y quienes son intervenidos/as (que son las personas que tienen ciertos problemas sociales o viven en situaciones de exclusión o riesgo de exclusión); también, en algunos casos, se le da importancia en los textos a las instituciones que le dan soporte a los/as agentes interventores/as para su acción. En las perspectivas trabajadas cobran relevancia diferentes agentes dependiendo de las bases teóricas que las sostienen. Así, en las perspectivas dirigidas el peso de la intervención se encuentra sobre todo en los sistemas de intervención definidos por las políticas que se quieren llevar a cabo, los problemas que se definen y la acción de los equipos interventores, mientras que en las perspectivas participativas quienes

tienen el peso de llevar a cabo la transformación social son las personas con las que se trabaja.

Para hacer la reflexión sobre agentes de cambio social hemos recurrido especialmente a literatura sobre los agentes de cambio social definidos por el marxismo tradicional (la clase social trabajadora) y los agentes definidos en las teorías sobre nuevos movimientos sociales (agentes identitarios tales como mujeres, homosexuales, pertenecientes a una raza determinada, etc.). A partir de aquí, revisamos posturas críticas hacia estas dos formas de entender los sujetos que deben promover o llevar a cabo ciertas transformaciones sociales (Fuss, 1989; Haraway, 1992; Mouffe, 1992; Butler, 1993).

En la perspectiva situada de la intervención que hemos desarrollado cobra relevancia la noción de 'posición de sujeto' como concepto que, por un lado, critica la idea de sujeto unitario y coherente y, por otro, trabaja con las posiciones que se construyen a través de articulaciones enmarcadas en contextos sociales. En esta perspectiva, las posiciones de sujeto no sólo se referirían a la posición de interventor/a o intervenido/a, sino que se referirían a múltiples posiciones que diferentes individuos o grupos pueden ocupar en dichas articulaciones. En estas articulaciones se construyen parcialmente dichas posiciones y, a la vez, se define qué es digno de transformación; es decir, se dan procesos en los que se fijan significados con relación a las propias posiciones y también a los contenidos a tratar. Las consecuencias de este movimiento teórico son que:

- Aquello que es digno de transformación no sólo afecta a un grupo definido como carente o deficitario sino que es de interés de/transforma a todas las posiciones de sujeto involucradas en momentos determinados.
- Una propuesta como esta permite reflexionar sobre las diferentes constituciones de los grupos que se involucran en acciones de transformación social, criticando la visión de que los miembros de la comunidad o colectivos específicos son homogéneos entre sí.
- Se propone que hay multiplicidad de voces y posibilidades de relación y que las formas de relación tienen que ver con inclusiones/exclusiones, negociaciones, alianzas y también alejamientos dependiendo de los diferentes contenidos que se traten en procesos de intervención/articulación.

- Quienes se conforman como agentes de acción social en las diferentes articulaciones toman acciones y fijan significados temporalmente en las conexiones a las que acceden.

Con respecto a **las concepciones de conocimiento**, dado que en el apartado de problemas sociales trabajamos las críticas relacionadas con las formas de conocimiento que se erigen como representaciones de la realidad, en el apartado de formas de conocimiento que subyacen a las formas de intervención, nos dedicamos a una crítica a la concepción de ideología de la tradición marxista por la fuerza que tiene esta noción en las perspectivas participativas. Las críticas propuestas, inciden en la erosión de un punto de vista privilegiado desde el que se puede conocer la verdadera naturaleza de las relaciones sociales, o bien por medio de tecnologías de investigación científicas o bien por medio de los constructos asociados al concepto de ideología entendido como formas de ocultamiento de las relaciones sociales opresivas. En este sentido, hemos utilizado sobre todo la noción de conocimientos situados (Haraway, 1991b) para proponer que en las articulaciones de posiciones de sujeto cada una de estas posiciones entra en relación con las otras a partir de un conocimiento situado que luego es transformado por efecto de dicha articulación. Este conocimiento es contingente a cada una de las posiciones involucradas, lo cual trae como consecuencia que cada agente se debe responsabilizar por este conocimiento parcial; por tanto, lo que se busca en articulaciones concretas es la discusión en torno a acuerdos y fijaciones momentáneas más que procesos de descubrimiento de la realidad o de concientización (propios de los sistemas de intervención estudiados). De esta manera, la creación de los espacios de intervención/articulación se hace a partir de las conexiones parciales y no inocentes posibles, imbuidas en contextos donde se definen relaciones de poder y posibilidades de alianzas.

Para finalizar la perspectiva situada de la intervención propusimos una serie de **puntos de partida** que implican que la propuesta de la perspectiva situada de la intervención social pretende, más que dar una respuesta acabada sobre las formas en las que se debe intervenir, servir de posición desde la cual establecer diálogos, conversaciones, desacuerdos, etc. con otras posiciones de sujeto que quieran, puedan o deban pensar en/involucrarse en procesos de intervención/articulación.

En estos puntos se enfatiza en el carácter situado del conocimiento de los agentes sociales involucrados en articulaciones concretas, criticando la

posición de saber presente en las perspectivas estudiadas de intervención social y proponiendo una idea de articulación que permitiría por un lado, cuestionar la idea de grupos homogéneos y, por otro lado, acceder a prácticas de conexión en las que se pueda definir, conjuntamente con otros agentes, aquello que es digno de transformación en ciertos momentos y contextos. Todo esto con la esperanza de tomar acciones menos centradas en ejes de poder en las relaciones a las cuales podamos acceder desde esta posición situada y 'peligrosa' que actualmente ocupamos (como trabajo académico cuyo objetivo es reflexionar sobre la intervención social y como potenciales agentes de intervención).

6.2 Temas emergentes

En este apartado abordaremos algunos temas que han surgido en diferentes conversaciones sostenidas alrededor de este trabajo de investigación. Muchas de las observaciones que se me han hecho han sido incorporadas en el texto (por esta razón planteamos que es un texto producto de múltiples intervenciones y voces variadas). Sin embargo, algunas de estas cuestiones, a nuestro entender, o no han sido suficientemente tratadas o son temas que se emergen del texto, proponiendo nuevas reflexiones. En este apartado se tratarán los siguientes temas:

- La discusión en torno a los ejemplos elegidos para analizar la intervención 'dirigida', dado que dos de ellos (los servicios sociales y la cooperación internacional) son sistemas de intervención amplios en los que son posibles diferentes modelos de intervención y uno de ellos (los grupos de auto ayuda) es un modelo de intervención específico que se puede dar en diferentes instituciones que desarrollan procesos de intervención. Las diferentes 'naturalezas' de estos ejemplos, en principio, pueden hacer difícil un análisis conjunto como el que se ha propuesto. En esta discusión defenderemos las razones por las cuales nos parece pertinente el análisis propuesto en la investigación.
- La exposición de los motivos que sustentan el no haber utilizado como hilo de la investigación un análisis que buscara los fundamentos históricos y condiciones de posibilidad de las nociones y prácticas asociadas a la intervención social (como algunos/as investigadores/as nos propusieron); sino que preferimos utilizar textos que abordaran aspectos teóricos en este ámbito.

- La reflexión acerca de la ausencia de la voz de personas que son definidas como 'intervenidas' en los sistemas y modelos estudiados, es decir, usuarios/as, miembros de la comunidad, representantes de colectivos excluidos, etc. Se discutirán las razones de esta ausencia.
- Las posibilidades de puesta en práctica de una 'perspectiva situada de la intervención social', dado la dificultad institucional que percibimos para llevar a cabo proyectos que puedan incorporar esta perspectiva actualmente.
- La discusión en torno a la relación que se establece entre teoría y práctica, dada la elección explícita de utilizar solamente textos que tratasen fundamentos teóricos de las nociones en el ámbito de la intervención social y no textos que incorporasen experiencias concretas de intervención o de construir como objeto de investigación una intervención concreta.
- La reflexión asociada a si la propuesta de articulación presente en 'la perspectiva situada de la intervención social' es, además de una propuesta para pensar y discutir sobre la intervención social, una postura ética o no.

6.2.1 Ámbitos y modelos de intervención como ejemplos de intervenciones 'dirigidas'

Al hacer el análisis de las perspectivas de intervención 'dirigida' tomamos como ejemplos el sistema de servicios sociales, el sistema de cooperación internacional y el modelo de intervención que se usa en el apoyo social. Estos tres ejemplos difieren entre sí en que los primeros dos se refieren a instituciones desde las cuales se promueven diferentes tipos de intervención y el tercero es un modelo de teorías y prácticas de una forma de intervención social. A nuestro entender, esta diferencia entre los tres ejemplos no invalida la posibilidad de hacer un análisis conjunto de ellos y además, de analizarlos como posturas de intervención 'dirigida'. A continuación ampliaremos esta posición.

El sistema de servicios sociales está imbuido en políticas y presupuestos del Estado que limitan sus funciones y las formas de intervención derivadas; los sistemas de intervención por medio de la cooperación internacional están imbuidos en normativas relacionadas con los organismos de financiación internacional, políticas internacionales e incluso relaciones particulares entre

países (hay países, como por ejemplo Cuba, que están vetados para recibir este tipo de apoyos); y las intervenciones basadas en el apoyo social, a diferencia de estos sistemas de intervención, son técnicas que pueden ser utilizadas en diferentes contextos de intervención. De esta manera, los primeros dos ejemplos más que formas concretas de intervención, plantean contextos amplios donde son posibles muchas prácticas de intervención. Por un lado, pueden existir intervenciones que son dirigidas completamente por parte de estos sistemas sin tomar en cuenta a las personas beneficiarias para la solución de problemas sociales (como por ejemplo la ayuda en emergencias en el caso de la cooperación internacional) y también esfuerzos por poner en práctica perspectivas participativas en estos contextos (como lo expresan, por ejemplo, López Cabanas y Chacón, 1997 o Chambers, 1995).

Ahora bien, la elección de estos tres ejemplos sobre intervención social tuvo que ver con que tres criterios generales: 1) Los tres ejemplos tomados son planteamientos que muestran aspectos generales de la intervención social, tales como principios de la intervención social, entes relevantes en diferentes casos de intervención y modelos que son usados en diferentes prácticas; 2) Son tipos de intervención social que están siendo efectuadas en estos momentos en diferentes sectores del Estado español y otras partes del mundo; y 3) Difieren entre sí con relación a los ámbitos de aplicación: las prácticas de los servicios sociales desde el ámbito de los entes públicos hacia personas afectadas por diferentes problemas sociales, los grupos de auto apoyo como iniciativa semi privada de trabajo sobre problemas comunes y la cooperación internacional promovida más que todo desde organizaciones No Gubernamentales de Desarrollo para realizar iniciativas en los llamados países del 'tercer mundo' desde Europa y, en particular, desde el estado Español. Además, cada uno de los ejemplos tomados proveen de abundantes textos acerca de presupuestos teóricos sobre la intervención social necesarios para la presente investigación.

Por otro lado, para el análisis de las formas de intervención en estos ámbitos, nos hemos guiado por los principios básicos y funciones de estos sistemas de intervención; así, hemos analizado documentos relacionados con los desarrollos teóricos, normativas y principios prácticos de estos ámbitos. A partir de este análisis hemos podido observar, 1) Que estos contextos tienen unas constricciones propias de los sistemas institucionalizados de intervención como, por ejemplo, las políticas en las que se basan para trabajar, las formas

de funcionamiento, las prioridades establecidas para los diferentes problemas sociales identificados, etc. y, 2) Que se plantean unas formas de intervención que persiguen el mejoramiento de las condiciones de vida de las personas y situaciones sobre las cuales se incide y no la transformación de la sociedad en su conjunto (o de reformar ciertas condiciones de vida a partir de sostener que la sociedad está basada en las contradicciones entre quienes poseen recursos y quienes no, cuando se aplican perspectivas participativas en estos ámbitos). Como producto de este análisis, creemos que tiene sentido trabajar con los sistemas de intervención tales como los servicios sociales y la cooperación internacional relacionado con formas de intervención (tales como las derivadas del apoyo social); ya que para todas éstas, aun tomando en cuenta las diferencias entre ellas, es posible hacer un análisis común, que relaciona estas perspectivas con sistemas de pensamiento funcionalistas de la sociedad. Es decir, argumentamos que, aunque en sistemas de intervención tales como los servicios sociales y la cooperación internacional, muchas prácticas se pueden dar (incluso algunas próximas a las perspectivas participativas), las constricciones propias de estos sistemas, permiten un margen de maniobra en el que se refuerzan y mantienen las instituciones de la sociedad actual y se trabaja sobre aquellos ámbitos que son vistos como problemáticos dentro de estas estructuras para paliar los efectos de las condiciones sociales en los que se dan. Además, según autores como Rose (1996) o Burman (1999), estos sistemas de intervención sirven para el control social y la gubernamentalidad.

Así mismo, sostenemos que a partir de modelos como las perspectivas situadas de intervención, dado que proponen formas de articulación en las que quienes se implican en acciones de transformación pueden ser "intervenidos/as" en estos contextos, es posible promover transformaciones en los sistemas mismos a partir de, como diría Spink (1999), "darle oídos a quienes no pueden escuchar"; es decir, una de las consecuencias prácticas de una 'perspectiva situada de la intervención social' es la posibilidad de influir en los sistemas de intervención social y colocar a estos sistemas (como los servicios sociales u ONG's de la cooperación internacional) como foco de intervención (intervenidos/as) de grupos sociales preocupados por dicha transformación institucional.

6.2.2 La elección del análisis hermenéutico de textos como metodología de investigación

Una investigación sobre intervención social, vista desde una mirada crítica, podría plantearse como objetivo hacer una historiografía de la noción de intervención social, es decir, estudiar cuáles han sido las condiciones de posibilidad que han propiciado el surgimiento de la noción de intervención a través de diferentes acontecimientos históricos; sin embargo, nosotros/as hemos elegido un camino diferente de indagación por varios motivos:

1) En primer lugar, hacer un estudio acerca de cómo es posible que pensemos actualmente en ciertas formas de intervención social a través de documentos históricos implicaba hacer un recuento de las formas teóricas y prácticas en las que se ha dado (y hablado sobre intervención social). Nuestra consideración al respecto es que esto implicaría una aproximación genealógica al objeto de estudio que hemos construido para esta investigación, cosa que implicaría, a su vez, aceptar la validez de los documentos a estudiar como representantes de diferentes épocas y formas de pensamiento. Para esta investigación hemos preferido utilizar una aproximación hermenéutica a los textos que implica más bien un contacto o fusión de horizontes (tensión semejanza – diferencia) en el que se busca, tal y como postula Gadamer (1975), una interpretación a partir de las preguntas que le pone el/la intérprete al texto desde una posición situada (Haraway, 1991b), buscando aquello que se puede decir a partir de los textos (Ricoeur, 2000). En este sentido, los análisis hechos sobre los textos trabajados son construcciones que se han elaborado a través de este diálogo.

2) En segundo lugar, nuestro interés en esta investigación se ha basado en el estudio de las ideas que sostienen las prácticas de intervención social y las implicaciones que, a nuestro entender, tienen estas ideas en cuanto a la construcción de problemas sociales, agentes de cambio social, legitimidad de la injerencia de agentes sociales en la vida de ciertas personas, las ideas sobre el conocimiento que sostienen diferentes sistemas de intervención y el cambio posible y deseable que proponen estos sistemas. En este sentido, quisimos mantener la discusión de las ideas alrededor de estos ejes. Siguiendo los objetivos de la investigación, pensamos que era más conveniente estudiar los textos que actualmente hablan sobre diferentes formas de intervención y relacionarlos con ideas provenientes de teorías sociales más amplias para producir diferentes análisis sobre las formas de intervención y qué implicaciones pueden tener, a nuestro entender, estas ideas. A partir de estos

análisis y la crítica a ciertos conceptos y formas de entender la intervención ha surgido lo que hemos llamado 'una perspectiva situada de la intervención social'.

6.2.3 Ausencia de la voz de personas definidas usualmente como 'intervenidas'

Una de las críticas más frecuentes a los informes que relatan experiencias de intervención, sobre todo en la vertiente participativa, es la ausencia de las voces de las personas 'intervenidas' en dichos recuentos. Por esta razón, en una investigación anterior, propusimos un análisis de una intervención en el que se involucraban los relatos de diferentes personas que participaron un proceso comunitario en Caracas - Venezuela (Montenegro, 1998).

En el caso de la presente investigación el propósito fue hacer revisiones de los principios teóricos de diferentes formas de intervención social con la intención de desarrollar varios análisis de estas perspectivas y crear una perspectiva situada de la intervención social en el ámbito de las reflexiones académicas sobre este tema. En este sentido, los/as principales interlocutores/as que hemos tenido para esta investigación han sido desarrollos teóricos y personas involucradas con perspectivas que estudian la intervención social. Al mismo tiempo, la incidencia que espera tener este informe es en estos espacios 'científicos', profesionales y de reflexión sobre temáticas relacionadas con la intervención social. Por lo tanto, la intervención que se propone a través de este texto es justamente en este ámbito. De esta manera, quienes pretendemos que sean intervenidos/as a través del texto producido y las conversaciones, negociaciones, desacuerdos etc. que éste genere son justamente personas, instituciones y entes sociales relacionados con los diferentes ámbitos de intervención desde la posición de profesionales o 'agentes externos/as' que se encuentran potencialmente en la posibilidad de intervenir. Así, efectivamente la voz de quienes pretende intervenir este texto es tomada en cuenta al utilizar textos y comentarios de las personas involucradas en estos contextos.

6.2.4 Posibilidades de puesta en práctica de una 'perspectiva situada para la intervención social'

Con relación a la posibilidad de realización de esta perspectiva, creemos que la articulación con relación a objetivos concretos de transformación social ya se

están dando sobre todo en el ámbito de los movimientos sociales. En este sentido, se están produciendo movilizaciones que, actualmente, pueden ser leídas en clave de articulaciones de movimientos con fines explícitamente políticos. Las protestas que se han desarrollado tanto en Seattle, como en Praga o Niza en los recientes años han sido ejemplos de este tipo de fenómenos. Justamente, la referencia que se hace usualmente de esas movilizaciones alude a los lugares donde ocurren las concentraciones; por tanto, los sujetos de la acción colectiva son identificados por los intereses que defienden, contra lo que protestan y el nombre de la ciudad donde se manifiestan y no como representantes de alguna clase particular o de un movimiento con rasgos identitarios.

Sin embargo, la propuesta hecha en esta investigación hace una diferenciación entre lo que es definido como "acción social" y lo que es la "intervención social" (Rueda, 1996). El primer caso se refiere a aquellas acciones que son promovidas desde organizaciones que surgen de la propia comunidad y se transforman en movimientos sociales; en este caso, quienes participan son quienes se ven 'empowered' por su acción política. El segundo caso, el de la intervención social se da cuando, a partir de una demanda social, ciertos agentes toman acciones para transformaciones sociales con el fin de aumentar la calidad de vida de las aquellos/as a quienes se interviene, siendo estos/as últimos quienes resultan 'empowered' o beneficiados/as. En este caso, el sistema de instituciones, relaciones sociales, credenciales, conocimientos, etc. legitima la acción de ciertos agentes en la vida de personas que están en situaciones definidas como problemáticas. Por esta razón, la reflexión que aquí se presenta se encuentra enmarcada en este último caso.

Volviendo a la cuestión de si es posible acceder a intervenciones desde una perspectiva situada para la intervención social, pensamos que hay un contexto en el pensamiento social actual que permite proponer que las articulaciones entre diferentes agentes son posibles para tomar acciones que ataquen asuntos que en estas articulaciones sean definidos como problemáticos; sin embargo, todo el sistema de intervención está planteado de tal manera que es difícil proponer que dicha perspectiva pueda, por ejemplo, recibir subvenciones y ayudas económicas para llevarse a cabo.

Frente a este panorama es que creemos que resulta interesante justamente plantear esta perspectiva situada para la intervención social, porque plantea una transformación de los principios sobre los cuales se fundamenta la

intervención social y porque propone como reto la apertura de espacios de participación y conexión entre agentes y la posibilidad de transformación de los/as agentes allí involucrados/as.

En resumen, creemos que esta propuesta es posible (y nos estamos involucrando en un proyecto de intervención/articulación en el que la estamos desarrollando y al que volveremos más adelante). Además, la intención fundamental de la propuesta es abrir caminos de reflexión para cuestionar aquellos principios de la intervención social que han sido hasta ahora incuestionables como, por ejemplo, que los efectos de la intervención son sólo para las personas que son definidas como viviendo en situaciones problemáticas y no para quienes forman parte del equipo interventor o a las instituciones que les dan soporte o, también, que se busca un conocimiento que exprese verdaderamente como es la realidad (presente tanto en las versiones de la intervención dirigida a través del conocimiento científico o de las versiones de las perspectivas participativas, a través de los conceptos de ideología y de concientización). La intención es abrir mundos posibles a partir del texto y conexiones diferentes a las que ya hemos vivido quienes hemos participado en prácticas concretas de intervención social. De esta manera, aunque parezca en un primer momento como una propuesta imposible de realizar a partir de las condiciones actuales del ámbito de la intervención social, justamente es una intervención que pretende hacer una transformación en ese campo.

6.2.5 Reflexiones sobre la relación entre teoría y práctica presente en la investigación

Esta discusión ha surgido porque en esta investigación se han querido buscar los fundamentos teóricos de diferentes perspectivas de intervención social y se ha evitado la literatura relacionada con descripción de experiencias prácticas sobre intervención. Esta elección abre la cuestión de cuál es la relación que se establece entre teoría y práctica por la cual se justifica dicha elección.

Efectivamente, durante toda la investigación hemos dicho que hemos elegido los textos a analizar a partir del criterio de que fueran textos que trabajaran sobre los principios teóricos que guiaban la intervención. Esta decisión se tomó porque, para los objetivos de la investigación, nos parecía más útil trabajar con ese material que con material relacionado con prácticas o experiencia concretas de intervención que usualmente relatan qué se hizo y cuáles fueron

los logros de determinadas intervenciones. Esto muestra una elección que quizás promueva la idea de que hacemos una separación tajante entre teoría y práctica interventiva. Esta separación se muestra en los textos que hemos podido revisar sobre intervención social; ya que hemos encontrado más abundancia de material relatando experiencias que reflexionando sobre los fundamentos teóricos que guía o fundamentan la práctica.

Sin embargo, en uno de los apartados del capítulo 5 hemos afirmado que 'siempre intervenimos'. Con esto queremos decir que, aunque comúnmente se sostiene que teoría y práctica son ámbitos separados y con lógicas distintas, para nosotros/as tanto un texto (como el presente escrito) como procesos de intervención en el terreno son formas de intervención. Lo que difiere en estos dos casos pueden ser los contextos, interlocutores, efectos, etc. de estas intervenciones, pero hemos dicho repetidamente que nuestro texto pretender intervenir/articularse son otros agentes sociales para la reflexión sobre espacios de intervención social y discursos asociados a estos espacios. Por lo tanto, creemos que las acciones humanas son formas que tenemos de intervenir en la vida de otros entes; así como han intervenido sobre nosotros/as agentes, libros, conversaciones, edificios, instituciones, subvenciones, alianzas, rechazos, etc.

La decisión de elegir unos textos para el análisis tiene que ver con un esfuerzo de limitación de los materiales a trabajar para conseguir los objetivos de la investigación; en este sentido, como queríamos trabajar sobre todo cómo eran los conceptos asociados a la idea de intervención, fue más útil hacer esta limitación en las lecturas a tener en cuenta para hacer estos análisis. Además, estos materiales trabajan/intervienen sobre el propio contexto de intervención cosa que no siempre hacen los materiales que explican experiencias en otros contextos (ya que buscan intervenir en contextos diversos tales como comunidades o problemáticas concretas como la drogadicción, la pobreza, la infancia, etc.)

En resumen, pensamos que los actos de intervención son aquellos que inciden sobre agentes y relaciones sociales y, a partir de aquí, tanto textos relacionados con principios teóricos como textos que relatan experiencias muestran formas de intervención. Como nuestro interés en incidir sobre qué se dice y cómo se piensa la intervención como objeto, lo más plausible fue tomar un camino y no otro.

6.2.6 ¿Es la propuesta de la articulación una forma de postura ética?

Esta es una pregunta que se me formuló una de la veces que presenté las ideas que desarrollo en el capítulo 5, en el que se trabaja la perspectiva situada de la intervención social.

La primera respuesta: Una propuesta hacia la articulación no es una ética sino una propuesta que busca vincular diferentes agentes de maneras que hasta ahora no hemos encontrado en los materiales relacionados con la intervención social. Articular sería, en este caso, igual a relacionarse con las diferentes agencias involucradas en procesos concretos de intervención. En este sentido, no implica una postura ética hacia formas de esta relación sino que simplemente propone un espacio en el que esas relaciones se pueden dar, un espacio caracterizado por relaciones de poder, definición y autoridad.

Segunda respuesta: Una vez que me dio tiempo de pensar mejor la pregunta que se me había formulado, llegué a la conclusión que una propuesta que involucre la noción de articulación para la intervención social sí muestra una base ética por dos razones:

1) Más que la confrontación, una propuesta de articulación busca la conexión a partir de posturas que pueden ser semejantes y diferentes a la vez, busca dialogar y unir fuerzas, siempre que estas conexiones puedan darse; ya que estamos conscientes de que la articulación puede fallar. Por tanto, se busca tejer redes de alianzas de diferentes agentes alrededor de puntos de acuerdo y de la definición en conjunto de definiciones, objetivos y acciones conjuntas.

2) Una propuesta de articulación busca incidir sobre la concepción de relaciones fosilizadas dentro de la intervención social como por ejemplo: la relación entre interventores/as e intervenidos/as y las relaciones de los/as posibles beneficiarios/as con los sistemas de intervención como los servicios sociales, organizaciones no gubernamentales, instituciones académicas, etc. En este sentido, esta propuesta asume que es posible y deseable incidir en estos aspectos y, así, afirma una ética del respeto por la diferencia y de la preocupación por la desigualdad de posibilidades de injerencia que tienen diferentes agentes en la vida de otras las personas. Como otros/as (por ejemplo, algunas posturas feministas o post coloniales) también una perspectiva situada de la intervención social parte de la preocupación por la transformación de relaciones sociales que, a nuestro entender y desde una posición situada, vemos como problemáticas y transformables. Así que

efectivamente está propuesta está movida por una ética y una política que están preocupadas tanto por la diferencia y la desigualdad, como por las posibilidades de conexiones parciales en las que se definan, en articulaciones específicas, aquello que es digno de transformar. Por último, no busca efectos de definición sino efectos de conexión, alianzas, negociaciones y desacuerdos; por lo que implica un principio de diálogo que, en estos tiempos, parece que es una ética no muy frecuente.

6.3 Metáforas sobre la intervención social

En este apartado trabajaremos sobre 4 metáforas que pensamos que pueden ser útiles como formas de condensación de ideas y como motivos para establecer diálogos en torno a lo que pueden significar y expresar. Cada una de estas metáforas está centrada en el/los papel/es que pueden ejercer las personas que emprenden una intervención. Hemos querido centrarnos en los significados que pueden condensar estas metáforas para esa posición de interventor/a o agente externo/a por dos razones: 1) Porque nuestra posición como profesionales de la psicología social es la de estar en ese lugar "peligroso" en el que somos capaces de - e interpelados para - intervenir y, 2) Porque a lo largo de esta investigación el tema de la posición, papel y herramientas de los equipos de intervención ha sido uno de los ejes de análisis más relevantes.

Con este movimiento no pretendemos reificar esta posición como única e inamovible; por el contrario, la presentación de diversas metáforas para referirnos a esta localización remite a las posibilidades de rotación, difracción y movilidad de esta posición. De esta manera, las metáforas que presentamos, al mismo tiempo que resumen una serie de significados relacionados con distintas maneras de pensar y reflexionar sobre la intervención social, proponen figuras que permiten crear espacios de discusión.

6.3.1 Stick holder (quien sostiene la vara)

En la película "The Lord of the Flies" hay unos niños que naufragan en una isla desierta y organizan una pequeña sociedad durante el tiempo que viven allí. Al principio hacen asambleas para tomar las decisiones pertinentes y en estas asambleas funciona el mecanismo del "stick holder" (en ese caso era una caracola). Quien sostiene la vara tiene derecho a hablar en la asamblea de los niños. Esta imagen también es utilizada por Chambers (1995) cuando habla de

las formas de intervención en procesos de cooperación al desarrollo (él la utiliza para decir que la vara debe pasar por todas las personas del grupo como un método asambleario también).

Cuando me encontré con esta imagen en el artículo de Chambers (1995) me dio ideas para pensar en una metáfora de la intervención social. A diferencia del uso que se le da en las dos imágenes descritas arriba, pensé en que esta metáfora podía resumir cómo es la posición de quien es definido como experto/a y legitimado/a para intervenir en la vida de otras personas. Quien sostiene la vara tiene el turno para hablar, tiene momentáneamente el poder de definición y de proposición de acciones. Si imaginamos que hay relaciones sociales que dan las condiciones para que ciertas personas tengan la vara y no otras, estamos frente a las posibilidades de intervenciones dirigidas. En éstas, el/la "stick holder" es quien es definido/a, como quien debe (dada su posición institucional) y quien puede (dada su capacidad técnica, experiencia y credenciales) hablar y definir problemas, soluciones, formas de conocimiento y acciones.

Por otro lado, también esta metáfora puede conducir a otras vías de reflexión. Si imaginamos que cada cual puede acceder a la posición de "stick holder", estaremos pensando en formas de relación en la que se accede a poderes contextuales para hablar, definir y proponer. En este caso, cada cual toma la palabra en procesos en los que el peso de cada una de estas voces está definido en articulaciones concretas. El problema que le veo a la metáfora entendida en estos términos es que olvida que la construcción de sujetos y contenidos, también está definida por las posiciones que ocupan los diferentes agentes en la asamblea (además de a partir de la capacidad de hablar). Como en la película "The Lord of the Flies": Cuando el poder ya no fue definido sobre la base de quien tuviera la voz para hablar sino las armas para cazar y matar, tener la vara (o la caracola) perdió sentido. Olvidar las constricciones que existen en la propia definición de sujetos viables, como diría Butler (1992), implica asumir como no problemático las formas de construcción y las posibilidades de acción en las que se mueven las diferentes posiciones de sujeto.

En todo caso, la metáfora alrededor de quien sostiene la vara puede ser útil para pensar sobre definiciones de situaciones en las que quienes hablan, desde ciertas posiciones y en ciertos contextos, tienen relevancia para

definiciones unívocas o compartidas sobre aquello digno de transformación y diferentes formas de acción social.

6.3.2 Altavoz

Un altavoz es aquel aparato que sirve para ampliar un sonido. Este aparato sirve para hacer escuchar voces, que apenas se oyen o que por diversas razones no se pueden escuchar. Este objeto nos ha hecho pensar en una metáfora de las funciones de los/as profesionales con relación a las personas con las que se trabaja. En las perspectivas participativas, por ejemplo, se habla de que es necesario que las personas de comunidades o colectivos en desventaja tengan voz para poder expresar cuáles son sus necesidades sentidas. Se parte de la idea de que el sistema actual excluye las voces de personas que, por diferentes razones, están excluidas de las decisiones que afectan a la sociedad e incluso de aquellas que les afectan a ellas mismas.

A raíz de esta metáfora nos han surgido tres cuestiones: Por un lado, el planteamiento de la necesidad de altavoz para que las voces de ciertas personas sean tomadas en cuenta para la definición de sus propias necesidades es importante ya que cuestiona el hecho de que estas definiciones vengan de parte de equipos e instituciones que no viven directamente los problemas. Utilizar esta metáfora implicaría que la labor que se hace desde la intervención social es la de promover espacios de participación de las personas, que usualmente no están en ámbitos de decisión, en las decisiones que les atañen. Una segunda cuestión que nos hace pensar esta metáfora es que quizás esta labor, más que ser una función de procesos de intervención, deba ser una exigencia hacia las instituciones de la sociedad de modo que se promueva la apertura de espacios de participación y no sean necesarios los altavoces en procesos de intervención social.

Como tercera cuestión y, siguiendo la propuesta de Spink (1999) de 'darle oídos a quienes no pueden escuchar', quizás la metáfora que tendríamos que inventar no sería la de un altavoz sino la de un aparato o dispositivo que implique ayuda para la audición. Tomar en cuenta esta metáfora alternativa implicaría que no asumiríamos la autoridad de los/as profesionales para dar voz a las personas con las que se interviene, sino que asumiríamos el déficit de ciertas instancias institucionales (incluidos los equipos de intervención) para prestar atención y atacar a las diferentes demandas de la población.

6.3.3 Bisagra

Una bisagra es un conjunto que contiene dos láminas metálicas unidas por un eje común y sujetas a dos piezas móviles o a una móvil y una fija, permitiendo girar las piezas móviles. La bisagra puede comunicarse con las dos partes que une. Para nosotros/as la imagen de una bisagra ayuda a pensar la labor de los equipos de intervención social como lugar de conexión entre discursos y formas de hacer de los entes involucrados. El uso de esta metáfora implicaría pensar en posibilidades de conversación entre agentes con lenguajes y códigos diferentes (como, por ejemplo, suele ocurrir entre personas de las comunidades y lenguajes institucionales tales como los requisitos que se piden para la financiación de cualquier proyecto de intervención o que se puede plantear en procesos de intervención/articulación propios de los/as mediadores/as interculturales). La bisagra sería aquel aparato que permite tocar ambos lenguajes y, si es el caso, servir de traducción entre ellos.

Por otro lado, la metáfora de la bisagra puede ayudar a significar prácticas de articulación entre actores sociales con intereses distintos pero con posibilidad de articulación a través de las conexiones parciales en redes donde, como hemos dicho, están implicadas relaciones de poder, autoridad, negociación, etc. En este sentido, la bisagra como metáfora quiere significar aquellas prácticas en las que se mezclan recursos heterogéneos para llegar a ciertas acción sociales conjuntas de transformación.

Uno de los problemas de esta metáfora sería que la imagen de la bisagra sólo implica dos lados, ya que las bisagras juntan sólo dos elementos. Nos gustaría imaginar más bien la función de conexión entre diversos entes en forma de red, más que en forma de trío (cosa que estaría más relacionada con una visión tradicional de la intervención en la que se habla de agentes externos, agentes internos e instituciones).

En todo caso, la idea es que, en articulaciones concretas, como agentes involucrados/as en muchos mundos y lenguajes, podamos servir de conectores entre lenguajes y, a veces, ser una de las partes de la bisagra; es decir, ser flexibles para dejarnos conectar con mundos en principio alejados de nuestros contextos inmediatos a través de bisagras aptas para tal tarea.

6.3.4 Constructor/a de canales

No encontré un objeto que pudiera condensar la idea de aquella persona o ente que funcione como constructor/a de canales. Esta metáfora se me ocurrió en

una clase de doctorado en la que se decía que un colectivo de mujeres maltratadas no participaban y no hablaban sobre lo que les pasaba. Reflexionando sobre esto, pensé que quizás estas mujeres no denunciaban lo que les ocurría o no iban a hablar con especialistas que las ayudasen. Pensé que una hipótesis posible es que no hablaban en los canales establecidos para ello, es decir, quizás no era que no tuvieran palabras sobre los acontecimientos vividos, sino que no utilizaban las palabras 'adecuadas' en los lugares 'adecuados'. Al margen del ejemplo, pensé en que la metáfora de constructor/a de canales podía ser útil para pensar en formas de intervención en las que se creen espacios diferentes (y antagónicos) a los ya existentes, abriendo así canales de participación, de reflexión, de acción, de negociación o de confrontación en los que se puedan redefinir algunos aspectos de problemas, soluciones, actos, etc.

Un/a constructor/a de canales puede servir para crear canales en los que, por ejemplo, las mujeres nombradas anteriormente puedan hablar; es decir, se puede pensar en que un/a constructor/a de canales abre caminos y maneras de entender ciertos temas y acontecimientos. En las teorías sobre nuevos movimientos sociales, por ejemplo, también se ve esto como función o resultado de la acción de ciertos grupos sociales. Es decir, cuando algún ente define un tema como relevante (como por ejemplo las condiciones de vida de ciertas mujeres o el problema de la globalización y las formas de explotación que allí se incluyen), estos grupos ayudan a definir un problema de maneras diferentes a las ya pensadas, crean formas de comprensión, discursos y prácticas que, al mismo tiempo de tener sus propias historias de configuración, hacen mapas nuevos de las situaciones, permitiendo caminos de exploración aun no tomados.

Quizás una de las funciones de las intervenciones/articulaciones sea la creación y exploración de nuevas alternativas a partir de articulaciones de agentes sociales y, de esta manera, se pueda colaborar a la transformación del uso de espacios políticos. Estas articulaciones pueden crear espacios hegemónicos (antagónicos a otros espacios sociales y políticos) que permitan definir aquello problemático de maneras novedosas; sería como constructores/as que, con los materiales a disposición y el terreno disponible, puedan proveer de mundos posibles e inhabitados; como cyborgs, que traicionando su origen militar y capitalista, buscan mundos en los que podamos convivir contrarrestando estos contextos que le dieron origen.

El problema es que la tarea de construcción siempre es difícil (sobre todo porque usualmente no hay financiamiento para ello) y, además, el resultado es incierto. Es decir que no hay garantías de que estos canales no sean institucionalizados y se queden sin palabra otra vez aquellas mujeres del ejemplo. Por otro lado, no hay garantía de que esos caminos conduzcan a efectos que no hubiésemos deseado. Aunque no haya garantías queda la pregunta ¿sería posible y deseable intentar construir nuevos canales?

Quizás proponer un texto que no concluye (o que concluye abriendo cuatro caminos para el diálogo y la discusión) sea parte de es labor o no.

6.4 La perspectiva situada como posibilidad

Este cuarto apartado consistirá en describir brevemente un proceso de intervención/articulación en el que hemos discutido y puesto en práctica algunas de las ideas trabajadas para la perspectiva situada de la intervención social en Barcelona - España.

En septiembre del año 2000 comenzamos a trabajar con un grupo de investigación y acción llamado grupo de "Espacios de Participación Ciudadana" de "Eco-concern – Innovació Social". Este grupo ya llevaba un año trabajando en investigaciones relacionadas con temas de participación ciudadana y espacios de decisión. En el año 2000 se propusieron adelantar un proyecto llamado "Participación de los colectivos de personas inmigradas en el Casco Antiguo" al que fui invitada a colaborar por mi cercanía a los temas de investigación acción participativa. Esta colaboración se convirtió en un proceso en el que algunas de las personas del grupo discutimos y sentamos las bases fundamentales de este proyecto. La parte del proyecto en la que me he involucrado más activamente consiste en la creación de un grupo "núcleo" cuyo objetivo es que diferentes asociaciones trabajen conjuntamente para buscar espacios de participación y convivencia entre los/as diferentes vecinos/as del Casco Antiguo.

Se ha invitado a participar a cuatro organizaciones con características muy distintas pero que se preocupan por los temas de inmigración y convivencia. Estas cuatro organizaciones son: Asociación de Residentes Senegaleses en Cataluña, Asociación Dominicana, Nahda (compuesta por un colectivo de personas Marroquíes) e Insha Allah (compuesto por mujeres musulmanas, algunas de ellas de origen catalán). Así, estos cinco grupos, compuestos a su

vez de personas con diferentes orígenes nacionales, culturales, religiosos y sociales, se reúnen periódicamente para definir y llevar a cabo acciones de mejora de la convivencia en el barrio. Tanto en las discusiones de preparación del proyecto como en las acciones que se llevan a cabo para su realización se ha promovido el hecho de que el grupo de Espacios de Participación Ciudadana debe involucrarse en la acción social emprendida como uno de los grupos participantes, enfatizando así en nuestro papel no como interventores/as sociales sino como asociación que se articula con otras para definir problemas del barrio y buscar acciones que ayuden a reflexionar y actuar sobre ellos. En todo caso, el papel que ha tenido el Grupo de Espacios de Participación Ciudadana ha sido de promotor del proyecto; cosa que, una vez fortalecido el trabajo conjunto de "grupo Núcleo" (conformado por estas cinco asociaciones), pasará a ser tarea de este grupo. A partir del fortalecimiento del "grupo núcleo" se buscará, por un lado, continuar promoviendo un diálogo entre los colectivos, asociaciones y personas que integran el barrio, con el fin de discutir acerca de cuáles son los aspectos que preocupan a estos grupos y personas y, por otro, establecer pautas de acciones conjuntas para el barrio a través de la creación y fortalecimiento de redes de acción en el que se emprendan diferentes actividades.

Este proyecto aun está en fase de definición; sin embargo, propone un espacio de acción social diferente al que hemos visto en las formas de intervención (tanto dirigidas como participativas) analizadas en este trabajo.

En primer lugar, la relación entre quienes hemos promovido el proyecto (grupo de Espacios de Participación Ciudadana - EPC) y los otros grupos invitados a trabajar es motivo de reflexión y discusión tanto en el grupo de EPC, como en el "grupo núcleo" que se ha formado con estas asociaciones, en el sentido de que se busca que conjuntamente se establezcan las pautas de lo que se considera problemático. De este modo, se establece una red de acción en el que conjuntamente se han ido definiendo (y se definirán) las pautas con las cuales se quiere que funcione el grupo, las expectativas de trabajo, los lugares de las reuniones, las formas de proceder, etc. En este sentido, existe una

negociación constante en cuanto a contenidos y formas de relación que crea el contexto de la acción a emprender.

En segundo lugar, en este trabajo no se persigue adelantar procesos de concientización para con los otros grupos y asociaciones involucradas en el presente o a involucrarse en el futuro, sino espacios de conexión entre ellas para llevar a cabo acciones en conjunto (espacios de articulación). De esta manera, aunque se sostienen, desde el grupo de EPC, ciertas posiciones con respecto a la situación del barrio y la convivencia de los/as vecinos/as (como por ejemplo, que haya más aceptación mutua entre los colectivos de diferentes orígenes culturales o que se trabaje para evitar la degradación del barrio), esta posición, aunada a las diferentes posiciones de los grupos con los que nos hemos relacionado, sirven de base para discusiones, negociaciones y acuerdos sobre la definición de los problemas del barrio y cuáles actividades se pueden emprender, a partir de la capacidad de acción del grupo núcleo, para paliar o atacar estas problemáticas. En este sentido, se aboga por la discusión desde las diferentes posiciones expresadas por aquellos grupos con los que se trabaja. En términos de la propuesta de perspectiva situada expresada en este trabajo, podríamos decir que las articulaciones se dan a partir del conocimiento situado de cada uno de los agentes (definidos en ciertos momentos como asociaciones y en ciertos momentos como personas) y que en estas articulaciones se define 'aquello digno de transformación' y las maneras en las que podemos incidir, como "grupo núcleo" en estos aspectos problemáticos.

Por último, a partir tanto de la discusión del proyecto inicial en el grupo EPC, como en las discusiones que hasta ahora ha habido en el "grupo núcleo" existe una necesidad de actuación sobre aspectos que son vistos, en esas articulaciones, como problemáticas; cosa que permite una disposición al diálogo, negociación y conexión para definir y trabajar sobre ellos. Para mí, que mayoritariamente me he involucrado en actuaciones de intervención social (ya sea en su vertiente dirigida como participativa), esta experiencia resulta novedosa; ya que me ha permitido incidir sobre - y ser interpelada por - un proceso en el que se busca la articulación entre los agentes involucrados sobre la base de la experiencia de cada uno de los grupos y personas que nos hemos

involucrado, permitiendo definir conjuntamente líneas de acción social sobre asuntos que nos preocupan. De ahora en adelante restará saber qué caminos abrirá esta experiencia como vías de futuro tanto para aquello que se defina como problemático en esas redes de acción, como para la reflexión sobre intervenciones/articulaciones donde nos involucremos.

Capítulo 7: Referencias

- Ahmed, S. (1996) Moving spaces. Black feminism and post-colonial theory. *Theory, culture and society*. Vol. 13(1) (139 – 146).
- Albertín, P. (2000) *Un estudio etnográfico sobre usuarios/as de heroína. Conocimiento psicosocial y práctica reflexiva*. Trabajo de investigación para optar por el título de doctor. Programa de doctorado de la Universidad Autónoma de Barcelona – España.
- Allman, P. y Wallis, J. (1997) Commentary: Paulo Freire and the future of the radical tradition. *Studies in the education of adults*. Vol. 29(2) October (113 – 120).
- Althusser, L. (1965) *La Revolución Teórica de Marx*. México: Siglo XXI. 1969.
- Althusser, L. (1970) Ideology and Ideological State Apparatuses: Notes towards an Investigation **En** *Lenin and Philosophy and other essays*. London: NLB. 1971.
- Amnistía Internacional (1998) *Todos los derechos humanos para todos*. Informe de la institución.
- Ander – Egg, E. (1990) Recuperando la Investigación acción participativa. *Documentos de Bienestar Social # 20*. Bilbao: Gobierno Vasco.
- Arellano, S. y Petras, J (1998) L'aide ambigüe des ONG, le cas de la Bolivie: un point de vue latino-américain. **En** CETRI: *Les ONG: instruments du néo-libéralisme ou alternatives populaires?* Paris: L'Harmattan.
- Ariño, A. (1998) El envejecimiento de las poblaciones. Problemas y soluciones. **En** A. Martín (Ed.) *Psicología comunitaria: Fundamentos y aplicaciones*. Madrid: Editorial Síntesis. (425 – 434).
- Augoustinos, M. (1999). Ideology, false consciousness and psychology. *Theory and psychology*. Vol. 9 (3) (295 – 312).
- Bakunin, M. (1871) *Escritos de filosofía política. Crítica de la sociedad*. Madrid: Alianza. 1978.
- Barker, C. y Dale, G. (1998) Protest waves in western Europe: A critique of "New Social Movement" theory. *Critical sociology*. Vol. 24 _ (65 – 104).
- Barreiro, J. (1976) *Educación popular y proceso de concientización*. México: Siglo XXI Editores. 11a Edición.
- Barriga, S.; Ramírez, J.; Jiménez, Ma. J. y León J. (1998) Mendicidad infantil. Una experiencia de intervención psicosocial. **En** A. Martín (Ed.) *Psicología comunitaria: Fundamentos y aplicaciones*. Madrid: Síntesis. (312 – 324).
- Barrón, A. (1989) *Estrés psicosocial, apoyo social y depresión en mujeres. Un estudio empírico en Aranjuez*. Tesis presentada para optar al título de doctor en la Universidad Complutense de Madrid. Madrid: Editorial de la Universidad Complutense de Madrid.

- Barrón, A.; Lozano, M. P.; Chacón, F y Carretero, C. (1990) **En** J. Rodríguez. (Comp.) *Aspectos psicosociales de la salud y de la comunidad. Actas del II Congreso Nacional de Psicología Social*. Barcelona: PPU. (217 – 221).
- Barrón, A. (1993) Modelos teóricos del apoyo social. **En** M. Martínez (Comp.) *Psicología comunitaria*. Sevilla: Eudema. (137 – 152).
- Beauvoir (1952) *The second sex*. New York: Vintage. (1973).
- Belaval, Y. (1976) *Historia de la Filosofía. Vol. 6: Racionalismo, empirismo, ilustración*. Madrid: Siglo XXI. 5ta Edición.
- Berger, P. y Luckman, T. (1967) *The social construction of reality*. Nueva York: Doubleday.
- Bernstein, E. (1909) El revisionismo en la socialdemocracia. **En** E. Bernstein *Socialismo democrático*. Madrid: Editorial Tecnos. 1990. (71 – 129).
- Bettencourt, B. A. (1996) Grassroots organizations: Recurrent themes and research approaches. *Journal of social issues*. Vol. 52 (1) (207 – 220).
- Blanch, J. Ma. (1998) Retos, dilemas y paradojas de una psicología científica, social y aplicable. **En** A. Martín. (Ed.) *Psicología comunitaria: Fundamentos y aplicaciones*. Madrid: Editorial Síntesis. (183 – 192).
- Bourdieu, P. (1985). The genesis of the concept of 'habitus' and 'field'. *Sociocriticism*, 2 (2).
- Bourdieu, T y Eagleton, T.. (1991). Doxa and common life: An interview. **En** S. Zizek (Ed.) *Mapping ideology*. London: Verso (1995). (265 - 277).
- Bourdieu, P. (1992) *An invitation to reflexive sociology*. Cambridge: Polity Press.
- Braidotti, R. (1994) *Nomadic subjects. Embodiment and sexual difference in contemporary feminist theory*. New York: Columbia University Press.
- Brinton, M. (1997) Activist participatory research among the Maya of Guatemala: Constructing meanings from situated knowledge. *Journal of social issues*. Vol. 53 (4) (725 – 746).
- Burkitt, I. (1991) *Social selves. Theories of the formation of personality*. London: Sage.
- Burman, E. (1999) Rhetorics of psychological development: From complicity to resistance. **En** *La Psicología de fin de siglo. XXVII Congreso Interamericano de Psicología, Caracas - Venezuela. Sociedad Interamericana de Psicología* (39 – 56).
- Burr, V. (1995) *An introduction to social constructionism*. London: Routledge.
- Butler, J. (1992) Contingent foundations: feminism and the question of "postmodernism" **En** J. Butler & J. Scott (eds.) *Feminist theorize the political*. New York: Routledge. (3 – 21).
- Butler, J. (1993) *Bodies that matter. On the discursive limits of "sex"*. New York: Routledge.

- Cabello, A. (1987) La renegociación de la deuda y la política del FMI. **En** *La deuda externa*. Madrid: IEPALA.
- Campbell, B. (1989) Introduction. **En** B. Campbell (Ed.) *Political dimensions of the international debt crisis*. London: Macmillan. (1 – 15).
- Cardoso, F. N. Y Faletto, E. (1978) *Dependencia y desarrollo en América Latina*. México: Siglo XXI, 14ª Edición.
- Casado, D. (1994) *Introducción a los servicios sociales*. Madrid: Editorial popular.
- Casado, E. (2000) Semiosis como praxis: propuesta de análisis de algunas construcciones del género/diferencia sexual. Trabajo presentado en el 1er Congreso de Doctorandos/as en Psicología Social. Universidad Autónoma de Barcelona. Barcelona, España. Febrero, 2000. Publicación: *Revista digital: Athenea*.
- Casas, F. (1996) *Bienestar social: Una introducción psicosociológica*. Barcelona: PPU.
- Casas, F. y Codina, N. (1998) Infancia, adolescencia y ocio: Una experiencia comunitaria afrontando la exclusión social. **En** A. Martín (Ed.) *Psicología comunitaria: Fundamentos y aplicaciones*. Madrid: Síntesis. (435 – 456).
- Cerullo, R. (1998) *La concientización en el trabajo psicosocial comunitario desde la perspectiva de sus actores: La experiencia con la comunidad San José de La Urbina*. Tesis de Licenciatura. Escuela de Psicología. UCV. Caracas.
- Cigarini, L. (1995) *La política del deseo*. Barcelona: Icaria & Atrazyt.
- Clemente Díaz, M. (1992) *Psicología social aplicada*. Madrid: Eudema S.A.
- Clemente, M. (1998) Investigación cuantitativa en psicología comunitaria. **En** A. Martín (Ed.) *Psicología comunitaria: Fundamentos y aplicaciones*. Madrid: Editorial Síntesis. (49 – 64).
- Colectivo IOE (1993) IAP. Introducción en España. *Documentación social: Investigación acción participativa*. # 92. Julio - septiembre. (59 – 69).
- Colletti, L. (1982) *La Superación de la Ideología*. Madrid: Cátedra.
- Corral, L; Díaz, A y Sarasa, S. (1988) *Seguimiento de la gestión de los servicios sociales comunitarios. Propuesta de un sistema de indicadores*. Madrid: Siglo XXI.
- Correa, N. Figueroa, H. y López, M. (1994) La psicología social: pasión inútil del Estado terapéutico. *Anthropos* 156 (33 – 38).
- Correa, N. Figueroa, H. López, M. y Román, M. (1994) Las mujeres son, son, son... implosión y recomposición de la categoría. **En** H. Figueroa; M. López; & M. Román *Más allá de la bella (in)diferencia*. San Juan de Puerto Rico: Publicaciones puertorriqueñas. (33 – 49).

- Corsino, D. (1998): La part des ONG dans la coopération internationale. **En** CETRI: *Les ONG: instruments du néo-libéralisme ou alternatives populaires?*. París: L'Harmattan.
- Cronick, K (1989) Un modelo psicoecológico para intervenciones en comunidades. *Fascículo de AVEPSO*. Caracas.
- Chacón, F. y García, Ma. J. (1998) Modelos teóricos en la psicología comunitaria. **En** A. Martín. (Ed.) *Psicología comunitaria: Fundamentos y aplicaciones*. Madrid: Editorial Síntesis. (31 – 47).
- Chambers, R. (1995) Paradigm shifts and the practice of participatory research and development. **En** *Power and participatory development. Theory and practice*. London: Intermediate technology publications. (30 – 42).
- De Francisco, A. (1997) *Sociología y cambio social*. Barcelona: Ariel
- Déjacque, J. (1858) *El Humanisferio: Utopía anárquica*. Madrid: Ediciones Tuero. 1990.
- De Miguel, M. (1993) La IAP un paradigma para el cambio social. *Documentación social: Investigación acción participativa*. # 92. Julio - septiembre. (91 – 108).
- De Silva, L. (1985) *Ayuda al desarrollo (datos y problemas)*. Coordinadora de organizaciones no gubernamentales para el desarrollo. Madrid: IEPALA Editorial.
- Diari Oficial de la Generalitat de Catalunya. 13 –1- 1995.
- Díaz – Veiga, P. (1993) Desarrollo de la evaluación del apoyo social. **En** M. Martínez. (Comp.) *Psicología comunitaria*. Sevilla: Eudema. (173 – 186).
- Domènech, R. (1989) *Panorámica de los servicios sociales y del trabajo social 1939 – 1988*. Barcelona: INTRESS. 2da edición (1991).
- Durkheim, E. (1895) *The rules of sociological method*. London: Macmillan. 1982.
- Eagleton, T. (1994) Ideology and its vicissitudes in western Marxism. **En** S. Zizek (Ed.) *Mapping ideology*. London: Verso (1995). (179 - 226).
- Eagleton, T (1995) *Ideología: Una introducción*. Paidós: Barcelona. 1997.
- Egaña, R. (1998) Las Organizaciones no gubernamentales de Cooperación al desarrollo en las relaciones Europa - América Latina. *Síntesis* (4) Enero-Abril.
- Enciclopedia Espasa. (1995) Madrid: Editorial Espasa Calpe.
- Escobar, A. (1991) Imaginando un futuro: Pensamiento crítico, desarrollo y movimientos sociales. **En** M. López (Ed.) *Desarrollo y democracia*. Caracas: Editorial Nueva Sociedad. (135 – 172).
- Escobar, A. (1996) *La invención del Tercer Mundo: Construcción y deconstrucción del desarrollo*. Bogotá: Editorial Norma (1998).

- Escovar, L. A. (1980) Hacia un modelo psicológico – social del desarrollo. *Boletín de AVEPSO*. 3 (I) (1- 6).
- Fairclough, N. (1992) *Discourse and Social Change*. Cambridge: Polity Press.
- Fals Borda, O. (1959) *Acción comunal en una vereda colombiana*. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia, Monografías sociológicas.
- Fals Borda, O. (1981) *Ciencia propia y colonialismo intelectual*. Bogotá: Carlos Valencia.
- Fals Borda, O (1993) La investigación participativa y la intervención social. *Documentación social: Investigación acción participativa*. # 92. Julio - septiembre. (9 – 21).
- Fernández, H. y Niceboim, E. (1998) Prevention of mental disorders: step toward community interventions. *Journal of community psychology*. Vol. 26 (3) (205 – 217).
- Festinger, L. (1957) *A theory of cognitive dissonance*. Palo Alto: Stanford University Press.
- Foucault, M. (1975) *Vigilar y castigar. Nacimiento de la prisión*. Madrid: Siglo XXI editores. (6ta edición en España, 1988).
- Fox Keller, E. (1991) *Reflexiones sobre género y ciencia*. Valencia: Edicions Alfons el Magnànim.
- Freire, P. (1970a) *Pedagogía del Oprimido*. Madrid: Siglo XXI Editores. (1979).
- Freire, P. (1970b) Acción cultural y concienciación. **En** P. Freire. *La naturaleza política de la educación: Cultura, poder y liberación*. Barcelona: Paidós. (1990). (85 – 111).
- Freire, P. (1973a) Diálogo con Paulo Freire. **En** P. Freire. *La naturaleza política de la educación: Cultura, poder y liberación*. Barcelona: Paidós. (1990). (153 – 164).
- Freire, P. (1973b) La educación, la liberación y la iglesia. **En** P. Freire. *La naturaleza política de la educación: Cultura, poder y liberación*. Barcelona: Paidós. (1990). (129 – 148).
- Freitas, R. H. (1996) Introdução: A psicologia social comunitária. **En** R. De Freitas (org.) *Psicologia social comunitária: Da solidariedade à autonomia*. Petrópolis (Brasil): Vozes.
- Fuks, S. (1998) Systems theory perspective and community psychology. *Journal of community psychology*. Vol. 26 (3) (243 – 252).
- Funes, M. J. (1995): *La ilusión solidaria de las organizaciones altruistas como actores sociales en los regímenes democráticos*. Barcelona: Fundació Jaume Bofill, Serveis de Cultura Popular i Estudi i Cooperació.
- Fuss, D. (1989) Leer como una feminista. **En** N. Carbonell y M. Torras (Comp.) *Feminismos Literarios*. Madrid: Arco/libros. (1999).
- Gabarrón, L.R. y Hernández, L. (1994) Investigación Participativa. *Centro de Investigaciones Sociológicas. Colección Cuadernos Metodológicos # 10*.

- Gadamer, H. G. (1975) *Verdad y Método*. Salamanca: Ediciones Sígueme (1977).
- García, E. (1993) Modelos causales en el apoyo social: Más allá de la dicotomía efectos 'buffer' – efectos principales. **En** M. Martínez. (Comp.) *Psicología comunitaria*. Sevilla: Eudema. (153 – 171).
- García, I. y Giuliani, F. (1992) *La concepción de comunidad y el sentido de comunidad en un barrio caraqueño*. Caracas: Tesis de grado, Escuela de Psicología, Universidad Central de Venezuela.
- García, I., Giuliani, F. y Wiesenfeld, E. (1994) El lugar de la teoría en psicología social comunitaria: comunidad y sentido de comunidad. **En** M. Montero (coord.) *Psicología Social Comunitaria*. Guadalajara, (México): Universidad de Guadalajara.
- García, M. (1993) Pasado y futuro en el estudio del apoyo social. **En** M. Martínez. (Comp.) *Psicología comunitaria*. Sevilla: Eudema. (133 – 135).
- Garrido, A. y Álvaro, J. L. (1993) Apoyo social y salud mental: hipótesis de amortiguación versus hipótesis de los efectos directos. **En** M. Martínez. (Comp.) *Psicología comunitaria*. Sevilla: Eudema. (187 – 194).
- Gergen, K. (1994) *Realidades y relaciones: Aproximaciones a la construcción social*. Barcelona: Paidós (1996).
- Giddens, A. (1967) *Las Nuevas Reglas del Método Sociológico*. Buenos Aires: Amorrortu 1987.
- Giddens, A. (1989) *Sociology*. Cambridge: Polity Press. 2da edición 1994.
- Giroux, H. (1990) Introducción. **En** P. Freire. *La naturaleza política de la educación: Cultura, poder y liberación*. Barcelona: Paidós. (1990). (13 – 25).
- Goebel, A. (1998) Process, perception and power: Notes form 'participatory' research in a Zimbabwean resettlement area. *Development and change*. Vol. 29 (277 – 305).
- Goncalves, M. (1997) La desprofesionalización, la entrega sistemática del conocimiento popular y la construcción de un nuevo conocimiento. **En** E. Wiesenfeld (Coord.) *El Horizonte de la Transformación: Acción y Reflexión desde la Psicología Social Comunitaria. Fascículo del AVEPSO*, 8 (55 – 65).
- Gramsci, A. (1971) *La Política y el Estado Moderno*. Barcelona: Ediciones 62.
- Gramsci, Antonio.(1974) *La Formación de los Intelectuales*. Ediciones Grijalbo, S. A. Barcelona, (España). 5 Edición
- Gurvitch, G. (1974) *Proudhon: Su vida, su obra y su filosofía*. Madrid: Guadarrama.
- Haraway, D. (1989) *Primate Visions*. New York: Routledge.
- Haraway, D (1991a) Manifiesto para cyborgs: ciencia, tecnología y feminismo socialista a finales del siglo XX. **En** D. Haraway *Ciencia, cyborgs y*

- mujeres. La reinención de la naturaleza*. Ediciones Cátedra, Madrid 1995. (251 – 311).
- Haraway, D. (1991b) Conocimientos situados: La cuestión científica en el feminismo y el privilegio de la perspectiva parcial. **En** D. Haraway *Ciencia, cyborgs y mujeres. La reinención de la naturaleza*. Ediciones Cátedra, Madrid 1995. (313 – 345).
- Haraway, D. (1992) Las promesas de los monstruos: Una política regeneradora para otros inapropiados/bles. *Política y sociedad* 30 (1999). (121 - 163).
- Haraway, D. (1997) *Modest_Witness@Second_Millennium. Female_Man@Meets_Oncomouse™. Feminism and Technoscience*. London: Routledge.
- Harding, S. (1993) *Ciencia y feminismo*. Madrid: Morata (1996).
- Harman, C. (1977) *Antonio Gramsci: Socialista Revolucionario*. Londres: Socialismo Internacional. 1999 3era edición.
- Harvey (1998) The practical contradictions of Marxism. *Critical Sociology* 24 _ (1 – 36).
- Hawkins, E. K. (1974) *Los principios de la ayuda al desarrollo*. Madrid: Alianza.
- Hayter, T. (1972) *Ayuda e imperialismo*. Barcelona: Editorial Planeta.
- Heider, F. (1958) *The psychology of interpersonal relations*. New York: Wiley.
- Hepburn, A. (1999). Derrida and psychology: Deconstruction and its ab/uses in critical and discursive psychologies. *Theory and psychology*, 9 (3) (639 – 665).
- Hernández, E. (1996) La comunidad como ámbito de participación. **En** E. Hernández *Participación. Ámbitos, retos y perspectivas*. Caracas: Ediciones CESAP.
- Horkheimer, M. y Adorno, T. (1944) *Dialéctica del Iluminismo*. Buenos Aires: Editorial Suramericana. 1987.
- Horowitz, I.L. (1975) *Los Anarquistas. Volumen 1: La teoría*. Madrid: Alianza Editorial (1982) 3era edición.
- Hoselitz, B. (1953) Prefacio del Editor. **En** M. Bakunin (1871). *Escritos de filosofía política. Crítica de la sociedad*. Madrid: Alianza. 1978.
- Ibáñez, T. (1991) Social psychology and the rhetoric of truth. *Theory and psychology*, Vol. 1 (2) (187 – 201).
- Ibáñez, T. (1996). *Fluctuaciones conceptuales en torno a la postmodernidad*. Caracas, Venezuela: Universidad Central de Venezuela, Facultad de Humanidades y Educación. Comisión de Estudios de Postgrados.
- Igartua, J.; Basabe, N.; Iraurgi, J.; Paez, D. y Celorio, M. J. (1993) Enfermos mentales crónicos: grupos de autoayuda e integración social. **En** M. Martínez. (Comp.) *Psicología comunitaria*. Sevilla: Eudema. (219 – 234).

- Jiménez, B. (1994) Investigación Acción Participante: Una dimensión desconocida. **En** M. Montero (coord.) *Psicología Social Comunitaria*. Guadalajara, México: Universidad de Guadalajara (103 – 137).
- Kautsky, K. (1917) *La Dictadura del proletariado*. Madrid: Editorial Ayuso. (1976).
- Knorr-Cetina, K. (1981) *The manufacture of knowledge*. Oxford: Pergamon.
- Krause, M. (1999) Hacia una redefinición del concepto de comunidad: Cuatro ejes para un análisis crítico y una propuesta. *XXVII Congreso Interamericano de Psicología*. Caracas. Cd Rom del congreso.
- Kroecker, C. (1996) The cooperative movement in Nicaragua: Empowerment and accompaniment of severely disadvantaged peasants. *Journal of social issues*. Vol. 52 (1) (123 – 138).
- Kropotkin, P. (1920) Letters to Lenin. **En** M. Miller (Ed.) *Selected Writings on Anarchism and Revolution*. Massachusetts: The M.I.T. Press 1970.
- Laclau, E y Mouffe, C (1985) *Hegemonía y estrategia socialista: Hacia una radicalización de la democracia*. Madrid: Siglo XXI editores (1987).
- Laclau, E. (1996). The death and resurrection of the theory of ideology. *Journal of political ideologies*, Vol. 1 (3) (201 – 220).
- Lane, S. (1996) Histórico e fundamentos da psicologia comunitária no Brasil. **En** R. De Freitas (org.) *Psicologia social comunitária: Da solidariedade à autonomia*. Petrópolis (Brasil): Vozes (17 – 34).
- Larrain, J. (1986) *The Concept of Ideology*. Londres: Hutchinson Education.
- Latour, B. (1986) *Ciencia en Acción*. Barcelona: Labor.
- Layder, D. (1994) *Understanding Social Theory*. London: Sage.
- Lenin, V. (1897) ¿A qué herencia renunciamos?. **En** *Obras Escogidas* Tomo I. Buenos Aires: Editorial Cártago. 1965.
- Lenin (Ulianov, V. I.) (1917) The State and Revolution: Marxist Teaching on the State and the Task of the Proletariat in the Revolution **En** *The Essential Left: Four Classic Texts on the Principles of Socialism*. London: Unwin Books. 1962 (2nda edición)
- León, Alejandra (1999) *Guia múltiplo da autogestao: Um passeio por diferentes fios de análise*. Trabajo presentado para obtener el título de Master en la Pontificia Universidade Católica de Sao Paulo. Sao Paulo: Pontificia Universidade Católica.
- León, A. y Montenegro, M. (1998) The return of emotion in psychosocial community research. *Journal of community psychology*. Mayo (36 – 48).
- Levit, K. (1989) Linkage and vulnerability: The 'debt crisis' in Latinamerica and Africa. **En** B. Campbell (Ed.) *Political dimensions of the international debt crisis*. London: Macmillan. (15 – 50).
- Lewin, K. (1946) Atcion research and minority problems. *Journal of social issues*. # 2.

- Libânio, J. B. (2000) Balance de la iglesia latinoamericana en este final de siglo. **En** *Agenda Latinoamericana 2000*. Zaragoza: Comité Oscar Romero (18 – 19).
- Llamas, R. (1998) *Teoría torcida. Prejuicios y discursos en torno a "la homosexualidad"*. Madrid: Siglo XXI Editores.
- López Cabanas, M. y Chacón, F. (1997) *Intervención psicosocial y servicios sociales: Un enfoque participativo*. Madrid: Editorial Síntesis.
- López Cabanas, M.; Chacón, F y Medina, M. (1998) ¿Es posible hablar de calidad y responsabilidad compartida en la actual intervención social? *V Congreso de intervención social*. Madrid, Nov. 1998. Publicación en el CD-Rom del congreso.
- López de Ceballos, P. (1987) *Un método para la Investigación – Acción Participativa*. Madrid: Editorial Popular.
- López, S.; Pastor, M. y Rodríguez, J. (1990) El apoyo social en pacientes hospitalizados. **En** J. Rodríguez. (Comp.) *Aspectos psicosociales de la salud y de la comunidad. Actas del II Congreso Nacional de Psicología Social*. Barcelona: PPU. (35 – 39).
- López, S.; Pastor, M.; Rodríguez, J. y García, J. (1990) El papel del apoyo social en el paciente ostomizado. **En** J. Rodríguez. (Comp.) *Aspectos psicosociales de la salud y de la comunidad. Actas del II Congreso Nacional de Psicología Social*. Barcelona: PPU. (81 – 84).
- Luque, O. (1988) *Intervención psicosocial en servicios sociales*. Valencia: Nau llibres.
- Luxemburg, R. (1906) *Huelga de masas, partido y sindicatos*. Madrid: Siglo XXI. (1974).
- Marín, G. (1988) La psicología comunitaria en América Latina. *Revista Latinoamericana de Psicología*, Vol. 12 (171- 180).
- Marín, G. (1996) Consideraciones necesarias en el diseño de intervenciones culturalmente apropiadas en la promoción de la salud. **En** C. San Juan. (Coord.) *Intervención psicosocial: Elementos de programación y evaluación socialmente eficaces*. Barcelona: Anthropos. (36 – 45).
- Martín, A (Ed.) (1998) *Psicología Comunitaria: Fundamentos y aplicaciones*. Madrid: Editorial Síntesis.
- Martín-Baró, I. (1990) Religion as an instrument of psychological warfare. *Journal of social issues*. Vol 46 (3) (93 – 107).
- Martín Baró (1998) *Psicología de la liberación*. Valladolid: Ed. Trotta. (Compilador: Amalio Blanco).
- Martínez (1997) La Orientación Ecológica de la Intervención Comunitaria: La relevancia de la diversidad de contextos. *V Congreso Estatal de Intervención Social*. Madrid, España Noviembre, 1998. Publicación: CD rom del Congreso. ISBN: 84-87556-32-9

- Martínez, M. y Barrón, A. (1993) La psicología comunitaria y los roles del psicólogo comunitario. **En** M. Martínez. (Comp.) *Psicología comunitaria*. Sevilla: Eudema. (11 – 22).
- Martínez, M. García, M. y Mendoza, I. (1993) Integración social y ancianidad: Aportaciones desde el apoyo social. **En** M. Martínez. (Comp.) *Psicología comunitaria*. Sevilla: Eudema. (195 – 202).
- Martínez, M. (1998) Inmigración en Andalucía: Intervención institucional desde la perspectiva comunitaria. **En** A. Martín (Ed.) *Psicología comunitaria: Fundamentos y aplicaciones*. Madrid: Síntesis. (360 – 367).
- Marx, K y Engels, F (1848) The Manifesto of the communist party. **En** *The essential left: Four classic texts on the principles of socialism*. London: Unwin Books 1962 (2nda edición)
- Marx, K y Engels, F. (1846) *La Ideología Alemana*. 3ª edición. Coedición. Montevideo: Ediciones Pueblos Unidos; Barcelona: Ediciones Grijalbo 1970.
- McLaren, P. (1997) Paulo Freire's legacy of hope and struggle. *Theory, culture & society*. Vol. 14 (4) (147 – 153).
- McNay, L. (1999) Gender, habitus and the field. Pierre Bourdieu and the limits of reflexivity. *Theory, culture and society*, Vol. 16 (1) (95 – 117).
- McRobbie, A. (1992) Post-Marxism and cultural studies: A post-script. **En** L. Grossberg; C, Nelson; & P. Treichler (Eds.), *Cultural studies*. London: Routledge. (719 – 730).
- Merton, R. (1957) *Social Theory and Social Structure*. New York: Free Press.
- Michael, M. (1996) *Constructing Identities*. London: Sage.
- Montenegro, M. (1998) *El proceso comunitario "Niño Jesús" desde el caleidoscopio – reflexiones desde conocimientos situados*. Trabajo de Investigación para obtener el título de Magister. Programa de doctorado de la Universidad Autónoma de Barcelona.
- Montero, M. (1984) La psicología comunitaria: Orígenes, principios y fundamentos teóricos. *Revista Latinoamericana de Psicología*. 16 (3) (387-400).
- Montero, M. (1989) Perspectiva de la psicología comunitaria en América Latina. *III Conferencia internacional sobre psicología de la salud, la educación y el cambio social*. Cajaramaca, Perú.
- Montero, M. (1991) Concientización, conversión y desideologización en el trabajo psicosocial comunitario. *Boletín de AVEPSO XIV* (1) (3 – 12).
- Montero, M. (1994a) Investigación - acción participante. La unión entre conocimiento popular y conocimiento científico. *Revista de Psicología*, Universidad Ricardo Palma, VI (1) (31-45).
- Montero, M. (1994b) Vidas paralelas: Psicología comunitaria en Latinoamérica y en Estados Unidos. **En** M. Montero (coord.) *Psicología Social*

- Comunitaria*. Guadalajara (México): Universidad de Guadalajara (19 – 45).
- Montero, M. (1996) La participación: significado, alcances y límites. **En** Hernández, E. (Coord.) *Participación: Ámbitos, retos y perspectivas*. Caracas: ediciones CESAP.
- Montero, M. (1998a) Introduction: The latin american approach to community psychology. *Journal of community psychology*. Vol. 26 (3) (199 – 203).
- Montero, M (1998b) Comunidad como objeto y sujeto de la acción social. **En** A. Martín (Ed.) *Psicología comunitaria: Fundamentos y aplicaciones*. Madrid: Síntesis (211 – 222).
- Mouffe, C. (1992) Feminism, citizenship and radical democratic politics. **En** J. Butler & J. Scott (Eds.) *Feminist theorize the political*. New York: Routledge (369 – 384).
- Mouffe, C. (1998) Desconstrucción, pragmatismo y la política de la democracia. **En** C. Mouffe (comp.) *Desconstrucción y pragmatismo*. Buenos Aires: Paidós (13 –33).
- Mulkay, M. (1991) *Sociology of Science. A sociological Pilgrimage*. Oxford: Open University Press.
- Munné, F. (1982) *Psicologías sociales marginadas: La línea de Marx en la psicología social*. Barcelona: Editorial Hispano Europea.
- Nelson, N. y Wright, S. (1995) Participation and power. **En** *Power and participatory development. Theory and practice*. London: Intermediate technology publications. (1 – 18).
- Offer, J. (1999) *Social workers, the community and social interaction: Intervention and the sociology of welfare*. London: Jessica Kingsley Publishers.
- Ortega Carpio, M.L. (1994) *Las ONGD y la crisis del desarrollo*. Madrid: IEPALA i ETEA.
- Oskamp, S. (1984) *Applied social psychology*. Englewood Cliffs: Prentice Hall.
- Pallí, C. (1999) *Impertinencias sobre la comunidad*. (en prensa)
- Parsons, T. (1951) *The Social System*. London: Routledge
- Parton, N. (1998) Advanced liberalism, (post) modernity and social work: Some emerging social configurations. *Social thought* Vol 18 (3) 71 – 88.
- Pateman, C. (1988) *The Sexual Contract*. Cambridge: Polity press (1989).
- Payne, M. (1991) *Modern social work theory*. London: Macmillan Press. 2da edición (1997).
- Pels, D (1999) Privileged Nomads: On the strangeness of intellectuals and the intellectuality of strangers. *Theory, culture and society*. Vol. 16 (1) (63 – 86).

- Pla municipal dels serveis socials d'atenció primària*. Funcions del psicòleg dels serveis socials d'atenció primària de l'Ajuntament de Barcelona. Ajuntament de Barcelona, 1995.
- Plans generals de serveis socials*. Diputació de Barcelona. 1987.
- III Plan de formación superior en servicios sociales*. COP – IMSERSO, 1999.
- Pont, J. (1995) Desenvolupament sostingut i les organitzacions no governamentals en el context del nou ordre mundial. *Papers de la Fundació Rafael Campalans*: Barcelona.
- Proudhon, J. (1840) ¿Qué es la propiedad? **En** G. Gurvitch. *Proudhon: Su vida, su obra y su filosofía*. Madrid: Guadarrama (1974).
- Pujol, J. y Montenegro, M. (1999) 'Discourse or materiality?' Impure alternatives for recurrent debates. **En** D. Nightingale y J. Cromby *Social constructionist psychology. A critical analysis of theory and practice*. Buckingham: Open University Press. (83 – 96).
- Quintal de Freitas, M. F. (1994) Prácticas en comunidad y psicología comunitaria. **En** M. Montero (Coord.) *Psicología Social comunitaria*. Guadalajara (México): Universidad de Guadalajara (139 – 166).
- Quintal de Freitas, M. F. (1996) Psicologia na comunidade, psicologia da comunidade e psicologia (social) comunitária: Práticas da psicologia em comunidade nas décadas de 60 a 90, no Brasil. **En** R. De Freitas (org.) *Psicologia social comunitária: Da solidariedade à autonomia*. Petrópolis (Brasil): Vozes (54 – 80).
- Ramos, S. (1980) *Las relaciones de parentesco y ayuda mutua en los sectores populares urbanos: Un estudio de caso*. Buenos Aires: Publicaciones del Centro de Estudios de Estado y Sociedad.
- Rappaport, J. (1977) *Community Psychology: Values, research and action*. New York: Holt.
- Ribera, J. y Ayuso, A (1997-98) La cultura de la cooperació a la societat catalana. *Revista de la Fundació Centre de Informació Internacionals a Barcelona (dCIDOB)*, (1997-98) Vol. 63-64, Desembre - Gener. Número especial 'Catalunya i la cooperació al desenvolupament'.
- Ricoeur, P (1971) The model of the Text: Meaningful Action considered as a text. **En** P. Rainbow & W.M. Sullivan (Eds.) *Interpretative Social Science. A Reader*. Berkeley: University of California Press. 1979. (73-101).
- Ricoeur, P. (2000) Retórica, poética, hermenéutica. **En** M. Valdés (Coord.) *Con Ricoeur. Indagaciones hermenéuticas*. Barcelona: Azul editorial. (123 – 138).
- Revista de la Fundació Centre de Informació Internacionals a Barcelona (dCIDOB)*, (1997-98) Vol. 63-64, Desembre - Gener. Número especial 'Catalunya i la cooperació al desenvolupament'.
- Rodrigáñez y Cachaceiro, (1996) Matricidio y Estado terapéutico. *Revista Archipiélago*. Vol. 25 (75 – 82).

- Rose, N. (1996) *Inventing our selves: Psychology, power and personhood*. Nueva York: Cambridge University Press. (1998).
- Rozas, G. (1999) Estrategias de superación de la pobreza y gestión territorial. *Intervención psicosocial*. Vol. 8, (1) 63 – 72.
- Rubiol, G. (1985) *Los servicios sociales II: Leyes de servicios sociales en Europa*. Madrid: Siglo XXI.
- Rueda, J. M. (1994) El sistema de servicios sociales contra todas las exclusiones. **En** G. Rubiol (Comp.) *Comunitat, participació i benestar social*. Edición conjunta de la Diputació de Barcelona i la Fundació d'Estudi i Cooperació (ESICO), 1998. (411 – 421).
- Rueda, J. M. (1996) Repensar los servicios sociales. **En** G. Rubiol. (Comp.) *Comunitat, participació i benestar social*. Edición conjunta de la Diputació de Barcelona i la Fundació d'Estudi i Cooperació (ESICO), 1998. (287 – 296).
- Rueda, J. M. (1996) Desarrollo de comunidad y acción social urbana. **En** A. Sánchez (Ed.) *Psicología comunitaria: Bases conceptuales y métodos de intervención*. Barcelona: EUB. (501 – 532).
- Ruiz, I (1998) La investigación cualitativa ¿dónde estamos? **En** A. Martín (Ed.) *Psicología comunitaria: Fundamentos y aplicaciones*. Madrid: Editorial Síntesis. (65 – 80).
- Sánchez, A. (1991) La Masculinidad en el Discurso científico: Aspectos Epistémico - ideológicos. **En** L. Loga (Comp.) *Mujeres y Sociedad: Nuevos enfoques teóricos y metodológicos*. Edición del Seminario Interdisciplinar "Mujeres y Sociedad". Universitat de Barcelona: PPU.
- Sánchez, A. (1991) *Psicología comunitaria: Bases conceptuales y operativas. Métodos de intervención*. Barcelona: PPU.
- Sánchez, A (1996) *Psicología comunitaria: Bases conceptuales y métodos de intervención*. Barcelona: EUB.
- Sánchez, A. (1998) Responsabilidad del psicólogo en la acción social: ¿quién es el "cliente"? *Revista de psicología social*. Vol. 13 (2) 303 – 309.
- Sánchez, M. (1995) *Proyecto docente*. Universidad de Gerona.
- Sánchez, M y Plà, M. (1998) Valoraciones de los/as profesionales sobre su experiencia de intervención con agentes comunitarios: propuestas para regresar al futuro. *V Congreso de Intervención Social*. Madrid, Nov. 1998. Publicación en el CD-Rom del congreso.
- San Juan, C. (1996) Intervención psicosocial: del individuo a la comunidad. **En** C. San Juan (Coord.) *Intervención psicosocial: Elementos de programación y evaluación socialmente eficaces*. Barcelona: Anthropos. (29 – 35).
- Santajuliana, X. (1999) *Experiències de solidaritat: Una aproximació a la participació juvenil en les organitzacions no governamentals per al desenvolupament*. Barcelona: Diputació de Barcelona.

- Sarason, S. B. (1974) *The psychological sense of community: prospects for a community psychology*. San Francisco: Jossey-Bass
- Sawaia, B. (1996) Comunidade: A apropriação científica de um conceito tao antigo quanto a humanidade. **En** R. De Freitas (org.) *Psicologia social comunitária: Da solidariedade à autonomia*. Petrópolis (Brasil): Vozes (35 – 53).
- Schrijvers, J. (1995) Participation and power: a transformative feminist research perspective. **En** *Power and participatory development. Theory and practice*. London: Intermediate technology publications. (19 - 29).
- Seeman, M. (1959) On the meaning of alienation. *American sociological review*. Vol 24.
- Seligman, M. (1975) *Helplessness. On depression, development and death*. San Francisco: Freeman & Co.
- Sennet, R. (1975) *Vida urbana e identidad personal*. Barcelona: 62 s/a.
- Serrano-García, I. (1989) Bases Ideológicas de la Investigación Participativa. *Ponencia presentada en el Congreso Interamericano de Psicología*, Buenos Aires, Argentina.
- Serrano-García, I. (1992) Intervención en la investigación: Su desarrollo. **En** I. Serrano-García y W. Rosario Collazo (Eds.) *Contribuciones puertorriqueñas a la psicología social comunitaria*. Río Piedras, Puerto Rico: Universidad de Puerto Rico.
- Serrano – García, I. y López, G (1994) Una perspectiva diferente del poder y el cambio social para la psicología social comunitaria. **En** Montero, M (Coord.) *Psicología Social comunitaria* Guadalajara (México): Universidad de Guadalajara (167 – 209).
- Spears, (1997) Introduction. **En** Ibáñez, T. e Íñiguez, L. (1997) (eds.) *Critical Social Psychology*. London: Sage (1 – 26).
- Spink, P. (1999) Psychology and Civil Society – remembering Gramsci. *XXVII Interamerican Congress of Psychology*.
- Spivak, G. (1988) Los estudios subalternos: la deconstrucción de la historiografía. **En** N. Carbonell y M. Torras (Comp.) *Feminismos Literarios*. Madrid: Arco/libros. (1999).
- Spivak, G. (1993) *Outside in the teaching machine*. London: Routledge.
- Stainton, W. y Stainton, R. (1999) That's all very well, but what use is it? **En** D. Nightingale y J. Cromby *Social constructionist psychology. A critical analysis of theory and practice*. Buckingham: Open University Press. (190 – 203).
- Teo, T. (1998) Prologomenon to a contemporary psychology of liberation. *Theory and psychology*. Vol. 8 (4) (527 – 547).
- Thompson, J. (1990) *Ideology and Modern Culture*. Great Britain: Polity Press and Blackwell Publishers.

- Tonnies, F. (1887) *Comunidad y asociación*. Barcelona: Península. 1979.
- Trickett, E.; Schmid, K. (1993) The school as a social context. **En** P. Tolan & B. Cohler (Eds.) *Handbook of clinical research and practice with adolescence*. New York: John Wiley & sons.
- Trickett, E. (1998) Toward a framework for defining and resolving ethical issues in protection of communities involved in primary prevention projects. *Ethics and Behavior* 1998; Vol. 8 (4) (321 – 337).
- Ubillos, S. (1996) Objetivos programáticos, modelos de actitudes y de conductas de salud e intervención psicosocial: Programa de prevención entre jóvenes no escolarizados. **En** C. San Juan (Coord.) *Intervención psicosocial: Elementos de programación y evaluación socialmente eficaces*. Barcelona: Anthropos. (206 – 247).
- Usó, C. (1997) Drogas en España: un tema derivado en "problema". *Revista Archipiélago*. Vol. 28 (51 – 59).
- Vaquero, C. (1999) Se sufre pero se aprende. Las políticas oficiales de gestión de la deuda. **En** C. Vaquero (comp.) *La deuda externa del tercer mundo. Alternativas para su condonación*. Madrid: Talasa Ediciones. (7 – 27).
- Vakil, A. (1997): Confronting the Classification Problem: Toward a Taxonomy of NGO's . *World Development*; Vol 25 (12) 2057-2070.
- Valdés, M. (2000) Introducción a la obra de Paul Ricoeur. **En** M. Valdés (Coord.) *Con Ricoeur. Indagaciones hermenéuticas*. Barcelona: Azul editorial. (IX – XIX).
- Varela, J. A. (1971) *Psychosocial solutions to social problems: An introduction to social technology*. Nueva York: Academic Press.
- Vera, J. M. y Espinosa, M. A. (1997) El Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y participación económica. **En** INTERMON *La realidad de la ayuda*. INTERMON.
- Villasante, T. (1993) Aportaciones básicas de la IAP a la epistemología y metodología. *Documentación social: Investigación acción participativa*. # 92. Julio - septiembre. (23 – 41).
- Villasante, T. (1994) De los movimientos sociales a las metodologías participativas. **En** Delgado y Gutiérrez (Eds.) *Métodos y técnicas cualitativas de investigación en ciencias sociales*. Madrid: Síntesis.
- Violi, P. (1997) Diferencia y diferencias: La experiencia de lo individual en el discurso y en la práctica de las mujeres. *Revista de Occidente*. Marzo, 1997. (9 – 30).
- Vitoria, J. (1997) Cambio social y pensamiento crítico: La aportación de la teología de la liberación al pensamiento crítico. **En** *Ensayos de pedagogía crítica*. Madrid: Editorial Popular (67 – 82).
- Wiesenfeld, E. (1994) Paradigmas de la Psicología Social Comunitaria Latinoamericana. **En** M. Montero (coord). *Psicología Social Comunitaria*.

- Guadalajara (México): Editorial de la Universidad de Guadalajara (47 – 74).
- Wiesenfeld, E. (1997) Lejos del equilibrio: Comunidad, diversidad y complejidad. **En** E. Wiesenfeld (Coord.) El Horizonte de la Transformación: Acción y Reflexión desde la Psicología Social Comunitaria. *Fascículo de AVEPSO*, 8 (7 – 22).
- Wiesenfeld, E. (1998) Paradigms of community social psychology in six Latin American nations. *Journal of community psychology*. Vol. 26 (3) (229 –242).
- Woodcock, G. (1973) *El Anarquismo: Historia de las ideas y movimientos libertarios*. Barcelona: Ariel. 1979.
- Woolgar, S (1988) *Ciencia: Abriendo la caja negra*. Barcelona: Anthropos.
- Yeich, S. (1996) Grassroots organizing with homeless people: A participatory research approach. *Journal of Social Issues*, Vol. 52 (1) (111 – 121).
- Zietkiewicz, E. y Long, C. (1999) Speaking for a change: Strategies for transgressive praxis. *Feminism & Psychology* Vol. 9 (2) (142 – 151).
- Zizek, S. (1994) Introduction: The spectre of ideology **En** S. Zizek (Ed.), *Mapping ideology*. London: Verso 1995. (1 – 33).
- Zizek, S. (Ed.) (1994) *Mapping Ideology*. Londres: Verso 2nda edición. 1995.